



Kinn kommune

Møteprotokoll

Utval: Kommunestyret
Møtestad: Teams
Dato: 22.06.2026
Tid: Kl. 09:00 - 10:30

Følgjande medlemmer møtte	Parti
Anders Ole Sunnarvik	Kinn AP
Doris Christensen	Kinn AP
Ninja Tolo Ness	Kinn AP
Ola Teigen	Kinn AP
Tor Åge Gravdal	Kinn AP
Tove Lill Refvik Volle	Kinn AP
Anett Berg	Kinn FrP
Frank Willy Pedersen Djuvik	Kinn FrP
Jan Gunnar Holvik	Kinn FrP
Kjell Bjørn Refvik	Kinn FrP
Kjell-Magne Kvalheim	Kinn FrP
Lillian Bratholmen	Kinn FrP
Mats Brunsvik	Kinn FrP
Ronny Mobakken	Kinn FrP
Bengt Solheim-Olsen	Kinn H
Bente Olseth	Kinn H
Dagrun Almenning Kvalheim	Kinn H
Siri Sunde	Kinn H
Aud Norunn Vig	Kinn KrF
Daniel Erik Adrian Henriksson	Kinn Rødt
Geir Ole Oldeide	Kinn Rødt
Hege Chatrine Brandsøy	Kinn Rødt
Anita Eikevik	Kinn SP
Elisabeth Halsne	Kinn SP
Jan Arve Midtbø	Kinn SP
Jon Valur Olafsson	Kinn SV
Siri Odijk Solbakken	Kinn SV
Jacob André Telvik Nødseth	Kinn V

Forfall	Parti	Varamedlem	Parti
Ronny Cassells	Kinn AP	Bente Nygård	Kinn AP
Silje Ødegård Standal	Kinn AP	Inger Strand	Kinn AP
		Kvalheim	
Miriam Johanne Nesje	Kinn FrP	Bjarne Holme	Kinn FrP
Ørjan Kvalheim	Kinn FrP	Terje Svardahl	Kinn H
Arlene Vågene	Kinn H	Bjørn Løkkebø	Kinn H
		Halsnes	
Hanne Eva Husebø	Kinn H	Solbjørg Myrhaug	UAH
Kristensen		Teige	
Gustav Johan Nydal	Kinn KrF	Anne Karine Lysne	Kinn KrF
Kjell-Jarle Oldeide	Kinn Rødt	Marie Kronen	Kinn Rødt
		Tveranger	

Anne Marit Seljeseth
Edvard Iversen
Morten Andreas Hagen

Kinn V
Kinn V
UAH

Jan Henrik Nygård
Hilmar Eliasson
Trine Merete
Hovland
Kinn V
UAH
Kinn H

Ugild	Sak	Følgjande varamedl. møtte	Merknad
Aud Norunn Vig	106/26	Johan Vadøy	fvl. § 6 2.ledd

Frå administrasjonen møtte:

Øyvind Bang-Olsen, kommunedirektør
Sissel Leni Sundal Nærø, kommuneadvokat
Rolf Bjarne Sund, kommunalsjef
Henrik Ulriksen, spesialkonsulent
Mari Halsør, spesialkonsulent

Ymse:

Habilitetsvurdering i sak 106/26.

Repr. Vig (KrF) tiltredde møtet kl 09.10, etter behandling av sak 105/26. Repr. Vadøy (KrF) stilte som vara i sak 104/26 og 105/26, og gildskapsvara i sak 106/26.

Måløy, 23.06.2026

Bengt Solheim-Olsen
Ordfører

Sakliste

Sak nr.	Sakstittel
104/26	Godkjenning av innkalling og sakliste
105/26	Godkjenning av møteprotokoll
106/26	2. gangs Lovlegkontroll av Reguleringsplan for Måsholmen og Håskjera

104/26: Godkjenning av innkalling og sakliste

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent.

Behandling i Kommunestyret 22.06.2026:

Godkjenning av innkalling:

Ingen merknadar.

Godkjenning av sakliste:

Ingen merknadar.

Røysting:

Kommunedirektøren si tilråding vart samrøystes godkjent.

KOST- 104/26 Vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent.

105/26: Godkjenning av møteprotokoll

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent som den ligg føre.

Behandling i Kommunestyret 22.06.2026:

Raudt v/repr. G. Oldeide påpeikar feil i røysting i sak 085/26, der det står 10 stk frå Raudt og Refvik v/Raudt. Dette er feil.

Røysting:

Kommunedirektøren si tilråding vart samrøystes godkjent.

KOST- 105/26 Vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent som den ligg føre, med endring i sak 085/26 under røysting - Raudt endrast til FrP.

106/26: 2. gangs Lovlegkontroll av Reguleringsplan for Måsholmen og Håskjera

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Kinn kommunestyre opphevar vedtak av 19.05.26, sak 26/073 «Reguleringsplan for Måsholmen og Håskjera»

Ugilde	Følgjande varamedl. møtte	Merknad
Aud Norunn Vig	Johan Vadøy	fvl. § 6 2.ledd

Behandling i Kommunestyret 22.06.2026:

Lovlighetskontrollen vert ikkje teken til følge, foreslått av Frank Willy Pedersen Djuvik, Kinn Fremskrittsparti

1. Kinn kommunestyre tek ikkje lovlegkontrollen av kommunestyret sitt vedtak i sak 26/073 «Reguleringsplan for Måsholmen og Håskjera» til følge.
2. Kinn kommunestyre stadfester vedtaket av 19.05.2026 i sak 26/073.
3. Saka vert sendt til Statsforvaltaren for endeleg handsaming av lovlegkontrollen, jf. kommunelova kapittel 27.

Grunngjeving

Kommunestyret viser til at lovlegkontrollen gjeld spørsmål om vedtaket i sak 26/073 har kome til på lovleg måte, særleg knytt til habilitet og deltaking i politisk gruppemøte i forkant av kommunestyret si handsaming.

Kommunestyret meiner det ikkje ligg føre rettsleg grunnlag for å oppheve vedtaket.

For det første legg kommunestyret til grunn at Florø Hamn KF er eit kommunalt føretak og dermed ein del av kommunen si eiga organisering. Styremedlemmer i kommunale føretak er ikkje omfatta av den automatiske inhabilitetsregelen i forvaltningslova § 6 første ledd bokstav e på same måte som styremedlemmer i sjølvstendige selskap. Rolla som styremedlem eller styreleiar i Florø Hamn KF kan derfor ikkje i seg sjølv føre til inhabilitet.

Kommunestyret viser vidare til at Florø Hamn KF ivaretek kommunen sine interesser etter mandat frå kommunestyret. Eventuelle interesser Florø Hamn KF har i saka, er difor kommunale interesser, ikkje personlege eller private interesser for den enkelte folkevalde. Det er ikkje påvist at representanten Vågene hadde personleg økonomisk vinning, personleg tap, privat fordel eller annan særskild personleg interesse i utfallet av reguleringssaka.

Kommunestyret meiner at forvaltningslova § 6 andre ledd må praktiserast med varsemd i saker der tilknytninga byggjer på verv i kommunen si eiga organisering. Dersom eit slikt kommunalt verv, kombinert med at kommunen har interesser i saka, i seg sjølv skal føre til inhabilitet, vil det kunne skape ein svært vidtrekkande regel for folkevalde som er valde til å ivareta kommunen sine

interesser i kommunale råd, styre, utval og føretak. Kommunestyret meiner at dette ikkje kan vere rett forståing av habilitetsreglane.

Kommunestyret har merka seg at aksjonæravtalen mellom Florø Hamn KF og den private aksjonæren i Måsholmen Utvikling AS er trekt fram som eit mogleg «interessefellesskap». Kommunestyret meiner likevel ikkje at dette er tilstrekkeleg til å konstatere inhabilitet for styreleiar i Florø Hamn KF. Aksjonæravtalen gjeld oppfølging av kommunen sitt engasjement i prosjektet, slik kommunestyret tidlegare har lagt til rette for. Dette er framleis ei kommunal interesse, ikkje ei særskild personleg interesse for representanten.

For det andre viser kommunestyret til at Vågene ikkje deltok i kommunestyret si handsaming av sak 26/073 den 19.05.2026. Ho deltok ikkje i debatten, ho deltok ikkje i habilitetsvurderinga i møtet, og ho deltok ikkje i avstemminga. Kommunestyret meiner det skal mykje til før habiliteten til ein representant som ikkje deltok i det formelle vedtaksorganet, kan føre til at kommunestyret sitt vedtak må opphevast.

For det tredje meiner kommunestyret at eit internt politisk gruppemøte ikkje er eit folkevalt organ etter kommunelova. Slike møte er ein del av den politiske prosessen, der partia drøftar saker, avklarar standpunkt og førebur seg til møte i folkevalde organ. Kommunestyret meiner det vil vere uheldig om ordinære interne partimøte i ettertid vert behandla som formelle saksførebuaende organ på ein måte som gjer at kommunestyrevedtak kan opphevast utan klare haldepunkt for ulovleg påverknad.

Kommunestyret kan ikkje sjå at det er dokumentert kva Vågene skal ha sagt i gruppemøtet, korleis drøftinga i Høgre si gruppe gjekk føre seg, eller at hennar deltaking faktisk påverka gruppa sitt standpunkt. Kommunestyret viser til at kvar kommunestyrerepresentant har eit sjølvstendig ansvar for si stemmegjeving i kommunestyret. At ei partigruppe har drøfta saka og kome fram til eit felles standpunkt før møtet, er i seg sjølv ikkje ein saksbehandlingsfeil.

Kommunestyret legg òg vekt på at Vågene tidlegare var funnen habil ved handsaming av same sak, og at ho i forkant av kommunestyremøtet tok opp spørsmålet om habilitet på nytt. Ho hadde meldt forfall til møtet 19.05.2026, og kommunestyret fekk derfor ikkje vurdert hennar habilitet i dette møtet. Kommunestyret meiner det ikkje er grunnlag for å leggje til grunn at ho har opptratt klanderverdig eller i strid med habilitetsreglane.

Når det gjeld forvaltningslova § 41, meiner kommunestyret at det uansett ikkje er påvist ein saksbehandlingsfeil som gir grunnlag for å setje vedtaket til side. Det ligg heller ikkje føre konkrete haldepunkt for at Vågene si deltaking i eit internt partigruppemøte kan ha verka inn på kommunestyret sitt vedtak. Ein rein hypotetisk moglegheit for politisk påverknad i eit internt partimøte kan ikkje vere tilstrekkeleg til å oppheve eit lovleg fatta kommunestyrevedtak, særleg når den aktuelle representanten ikkje deltok i kommunestyret si handsaming eller avstemming.

Kommunestyret viser vidare til at påstanden om mangelfull utgreiing etter forvaltningslova § 17 ikkje kan føre fram. Aksjonæravtalen var kjend og kunne vurderast ved kommunestyret si handsaming 19.05.2026. Kommunestyret hadde dermed høve til å ta stilling til dei opplysningane som var relevante for saka og habilitetsspørsmålet før vedtak vart fatta.

På denne bakgrunn meiner kommunestyret at vedtaket i sak 26/073 har lovleg innhald, er fatta av rett organ og har kome til på lovleg måte. Lovlegkontrollen vert difor ikkje teken til følgje, og kommunestyret stadfestar vedtaket.

Habilitetsvurdering:

Repr. Solbakken (SV) ønskjer sin habilitet vurdert då ho er vara i Florø Hamn KF, ho har ikkje møtt på nokon møter.

Kommunedirektøren vurderer at representanten er habil, då ho ikkje har deltatt i styremøter.

Repr. Vig (KrF) ønskjer sin habilitet vurdert grunna tidlegare inhabilitet i saka.

Kommunedirektøren vurderer at representanten er inhabil etter at Statsforvaltaren allereie har kjent ho inhabil.

Repr. Sunde (H) ønskjer sin habilitet vurdert, då hennar partner er leiar i NFF og er engasjert i saka og har sendt merknad.

Kommunedirektøren vurderer at representanten er habil, det er ikkje uvanleg å sette eit standpunkt i ei sak. Ut frå vurdering om at nokon som står ein nær har interesse i saka, vurderast det at representanten verken har personlege eller økonomiske interesser i saka.

Kommunestyret erklærer samrøystes representantane Sunde (H) og Solbakken (SV) som habile.

Kommunestyret erklærer samrøystes representanten Vig (KrF) som inhabil, og ho fråtrer. Vara Johan Vadøy (KrF) tiltrer.

Kommunedirektøren informerer:

I saksframlegget kap. 8 er det vist til fvl. § 35 vedrørande omgjerding av vedtaket, noko som ikkje treng å stå der. Dersom kommunestyret ikkje motset seg det, ønskjer han å fjerne paragrafen i saksframlegget.

Ingen merknadar frå kommunestyret.

Røysting:

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak vart sett opp mot framlegg frå FrP, Høgre og SP v/repr. Duvik og falt med 18 røyster (2 V, 8 AP, 2 KrF, 4 Raudt, 2 SV).

KOST- 106/26 Vedtak:

1. Kinn kommunestyre tek ikkje lovlegkontrollen av kommunestyret sitt vedtak i sak 26/073 «Reguleringsplan for Måsholmen og Håskjera» til følgje.
2. Kinn kommunestyre stadfestar vedtaket av 19.05.2026 i sak 26/073.
3. Saka vert sendt til Statsforvaltaren for endeleg handsaming av lovlegkontrollen, jf. kommunelova kapittel 27.

Grunngjeving

Kommunestyret viser til at lovlegkontrollen gjeld spørsmål om vedtaket i sak 26/073 har kome til på lovleg måte, særleg knytt til habilitet og deltaking i politisk gruppemøte i forkant av kommunestyret si handsaming.

Kommunestyret meiner det ikkje ligg føre rettsleg grunnlag for å oppheve vedtaket.

For det første legg kommunestyret til grunn at Florø Hamn KF er eit kommunalt føretak og dermed ein del av kommunen si eiga organisering. Styremedlemmer i kommunale føretak er ikkje omfatta av den automatiske inhabilitetsregelen i forvaltningslova § 6 første ledd bokstav e på same måte som styremedlemmer i sjølvstendige selskap. Rolla som styremedlem eller styreleiar i Florø Hamn KF kan derfor ikkje i seg sjølv føre til inhabilitet.

Kommunestyret viser vidare til at Florø Hamn KF ivaretek kommunen sine interesser etter mandat frå kommunestyret. Eventuelle interesser Florø Hamn KF har i saka, er difor kommunale interesser, ikkje personlege eller private interesser for den enkelte folkevalde. Det er ikkje påvist at representanten Vågene hadde personleg økonomisk vinning, personleg tap, privat fordel eller annan særskild personleg interesse i utfallet av reguleringssaka.

Kommunestyret meiner at forvaltningslova § 6 andre ledd må praktiserast med varsemd i saker der tilknytninga byggjer på verv i kommunen si eiga organisering. Dersom eit slikt kommunalt verv,

kombinert med at kommunen har interesser i saka, i seg sjølv skal føre til inhabilitet, vil det kunne skape ein svært vidtrekkande regel for folkevalde som er valde til å ivareta kommunen sine interesser i kommunale råd, styre, utval og føretak. Kommunestyret meiner at dette ikkje kan vere rett forståing av habilitetsreglane.

Kommunestyret har merka seg at aksjonæravtalen mellom Florø Hamn KF og den private aksjonæren i Måsholmen Utvikling AS er trekt fram som eit mogleg «interessefellesskap». Kommunestyret meiner likevel ikkje at dette er tilstrekkeleg til å konstatere inhabilitet for styreleiar i Florø Hamn KF. Aksjonæravtalen gjeld oppfølging av kommunen sitt engasjement i prosjektet, slik kommunestyret tidlegare har lagt til rette for. Dette er framleis ei kommunal interesse, ikkje ei særskild personleg interesse for representanten.

For det andre viser kommunestyret til at Vågene ikkje deltok i kommunestyret si handsaming av sak 26/073 den 19.05.2026. Ho deltok ikkje i debatten, ho deltok ikkje i habilitetsvurderinga i møtet, og ho deltok ikkje i avstemminga. Kommunestyret meiner det skal mykje til før habiliteten til ein representant som ikkje deltok i det formelle vedtaksorganet, kan føre til at kommunestyret sitt vedtak må opphevast.

For det tredje meiner kommunestyret at eit internt politisk gruppemøte ikkje er eit folkevalt organ etter kommunelova. Slike møte er ein del av den politiske prosessen, der partia drøftar saker, avklarar standpunkt og førebur seg til møte i folkevalde organ. Kommunestyret meiner det vil vere uheldig om ordinære interne partimøte i ettertid vert behandla som formelle saksførebuaende organ på ein måte som gjer at kommunestyrevedtak kan opphevast utan klare haldepunkt for ulovleg påverknad.

Kommunestyret kan ikkje sjå at det er dokumentert kva Vågene skal ha sagt i gruppemøtet, korleis drøftinga i Høgre si gruppe gjekk føre seg, eller at hennar deltaking faktisk påverka gruppa sitt standpunkt. Kommunestyret viser til at kvar kommunestyrerepresentant har eit sjølvstendig ansvar for si stemmegjeving i kommunestyret. At ei partigruppe har drøfta saka og kome fram til eit felles standpunkt før møtet, er i seg sjølv ikkje ein saksbehandlingsfeil.

Kommunestyret legg òg vekt på at Vågene tidlegare var funnen habil ved handsaming av same sak, og at ho i forkant av kommunestyremøtet tok opp spørsmålet om habilitet på nytt. Ho hadde meldt forfall til møtet 19.05.2026, og kommunestyret fekk derfor ikkje vurdert hennar habilitet i dette møtet. Kommunestyret meiner det ikkje er grunnlag for å leggje til grunn at ho har opptrått klanderverdig eller i strid med habilitetsreglane.

Når det gjeld forvaltningslova § 41, meiner kommunestyret at det uansett ikkje er påvist ein saksbehandlingsfeil som gir grunnlag for å setje vedtaket til side. Det ligg heller ikkje føre konkrete haldepunkt for at Vågene si deltaking i eit internt partigruppemøte kan ha verka inn på kommunestyret sitt vedtak. Ein rein hypotetisk moglegheit for politisk påverknad i eit internt partimøte kan ikkje vere tilstrekkeleg til å oppheve eit lovleg fatta kommunestyrevedtak, særleg når den aktuelle representanten ikkje deltok i kommunestyret si handsaming eller avstemming.

Kommunestyret viser vidare til at påstanden om mangelfull utgreiing etter forvaltningslova § 17 ikkje kan føre fram. Aksjonæravtalen var kjend og kunne vurderast ved kommunestyret si handsaming 19.05.2026. Kommunestyret hadde dermed høve til å ta stilling til dei opplysningane som var relevante for saka og habilitetsspørsmålet før vedtak vart fatta.

På denne bakgrunn meiner kommunestyret at vedtaket i sak 26/073 har lovleg innhald, er fatta av rett organ og har kome til på lovleg måte. Lovlegkontrollen vert difor ikkje teken til følgje, og kommunestyret stadfestar vedtaket.