



Kinn kommune

Møteprotokoll

Utval: Klagenemnda
Møtestad: Teams
Dato: 29.04.2026
Tid: Kl. 09:00 - 09:50

Følgjande medlemmer møtte	Parti
Doris Christensen	Kinn AP
Kjell Bjørn Refvik	Kinn FrP
Arlene Vågene	Kinn H
Roy Solheim Husevåg	Kinn Rødt
Jan Arve Midtbø	Kinn SP

Frå administrasjonen møtte:
Leni Lisæter, plansjef
Audun Aarsheim, saksbehandlar
Randi Vee, saksbehandlar

Måløy, 29.04.2026

Arlene Vågene
Hovudutvalsleiar

Sakliste

Sak nr.	Sakstittel
014/26	Godkjenning av innkalling og sakliste
015/26	Godkjenning av møteprotokoll
016/26	Behandling av klage - 202/12, Strandgata 9 - Riving
017/26	Refererte skriv og meldingar

014/26: Godkjenning av innkalling og sakliste

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent.

Behandling i Klagenemnda 29.04.2026:

Godkjenning av innkalling:

Ingen merknadar.

Godkjenning av sakliste:

Ingen merknadar.

Røysting:

Kommunedirektøren si tilråding vart samrøystes godkjent.

KLNMD- 014/26 Vedtak:

Innkalling og sakliste vert godkjent.

015/26: Godkjenning av møteprotokoll

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent som den ligg føre.

Behandling i Klagenemnda 29.04.2026:

Røysting:

Kommunedirektøren si tilråding vart samrøystes godkjent.

KLNMD- 015/26 Vedtak:

Møteprotokollen vert godkjent som den ligg føre.

016/26: Behandling av klage - 202/12, Strandgata 9 - Riving

1. Klagenemnda finn ikkje grunn til å ta klagen frå av iVest Consult AS på vegne av tiltakshavar Florø Eiendomsselskap AS til følgje.

2. I samsvar med plan- og bygningslova. § 1-9, blir klagen send til Statsforvaltaren i Vestland med følgjande fråsegn:
3. Kommunen sluttar seg til vurderinga til kommunedirektøren slik ho går fram av dette saksframlegget, og meiner at klagen ikkje bør takast til følgje.

Alternativt:

1. Klagenemnda finn grunn til å ta klagen frå iVest Consult AS på vegne av tiltakshavar Florø Eiendomsselskap AS til følgje.
2. Klagenemnda finner at det foreligger særlege grunner som tilsier at det kan gis dispensasjon fra føresegn 2.1 (plankrav), 2.18 (bevaring av kulturmiljø) og 7.6 (krav til felles planlegging). Nemnda legger vekt på at fordelene ved å gi dispensasjon vurderes som klart større enn ulempene. Det er vidare lagt vekt på at tiltaket ikke vesentlig forringer kulturmiljøet, samt at kravet til felles planlegging i dette tilfellet ikke anses nødvendig for å sikre en helhetlig og forsvarlig utvikling av området. Med følgene vilkår:
 - Etter riving skal tomte sikrast og ryddast fortløpande slik at det ikkje oppstår fare eller ulemper for trafikk og gåande i gata.
 - Det skal etablerast skjerming mot gata gjerde, tildekking eller liknande for å hindre innsyn og forsøpling etter riving av bygget
 - Eksisterande gangsti skal oppretthaldast og haldast open og tilgjengeleg etter gjennomføring av tiltaket.
 - Ikkje oppretting av parkering innanfor tiltaksområde
3. Klagenemnda har, med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 jf. § 21-4, handsama saka og funne å kunne innvilge rammeløyve for det omsøkte tiltaket. Nemnda legg til grunn at vilkåra for å gi løyve er oppfylte, og at tiltaket ikkje kjem i vesentleg konflikt med omsyna bak gjeldande føresegnar. Rammeløyve vert gitt på dei vilkåra som går fram av vedtaket.

Behandling i Klagenemnda 29.04.2026:

Nytt tilleggspunkt 4 (ved avslag), foreslått av Roy Solheim Husevåg, Kinn Raudt

4. Oppfølging av forskjellsbehandling og saksbehandlingsfeil

Vi ber kommunen følge opp påstandene om forskjellsbehandling som er tatt opp i klagen, og vurdere de aktuelle sakene det er vist til.

Dersom det avdekkes feil i saksbehandlingen, ber vi om at vedtakene rettes opp eller kjennes ugyldige.

Røysting:

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak alternativ 1 falt med to røyster frå Raudt og AP.

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak alternativ 2 vedteke med tre røyster frå FrP, Høgre og SP.

Tilleggsframlegg frå Raudt v/repr. Husevåg vart ikkje røysta over.

KLNMD- 016/26 Vedtak:

1. Klagenemnda finn grunn til å ta klagen frå iVest Consult AS på vegne av tiltakshavar Florø Eiendomsselskap AS til følgje.
2. Klagenemnda finner at det foreligger særlege grunner som tilsier at det kan gis dispensasjon fra føresegn 2.1 (plankrav), 2.18 (bevaring av kulturmiljø) og 7.6 (krav til felles planlegging). Nemnda legger vekt på at fordelene ved å gi dispensasjon vurderes som klart større enn ulemperne. Det er vidare lagt vekt på at tiltaket ikkje vesentlig forringar kulturmiljøet, samt at kravet til felles planlegging i dette tilfellet ikkje anses nødvendig for å sikre en helhetlig og forsvarlig utvikling av området. Med følgene vilkår:
 - * Etter riving skal tomte sikrast og ryddast fortløpande slik at det ikkje oppstår fare eller ulemper for trafikk og gåande i gata.
 - * Det skal etablerast skjerming mot gata gjerde, tildekking eller liknande for å hindre innsyn og forsøpling etter riving av bygget
 - * Eksisterande gangsti skal oppretthaldast og haldast open og tilgjengeleg etter gjennomføring av tiltaket.
 - * Ikkje oppretting av parkering innanfor tiltaksområde
3. Klagenemnda har, med heimel i plan- og bygningslova § 20-1 jf. § 21-4, handsama saka og funne å kunne innvilge rammeløyve for det omsøkte tiltaket. Nemnda legg til grunn at vilkåra for å gi løyve er oppfylte, og at tiltaket ikkje kjem i vesentleg konflikt med omsyna bak gjeldande føresegner. Rammeløyve vert gitt på dei vilkåra som går fram av vedtaket.

017/26: Refererte skriv og meldingar

Kommunedirektøren sitt framlegg til vedtak:

Meldingane vert tatt til etterretning slik dei ligg føre.

Behandling i Klagenemnda 29.04.2026:

Røysting:

Kommunedirektøren si tilråding samrøystes vedteke.

KLNMD- 017/26 Vedtak:

Meldingane vert tatt til etterretning slik dei ligg føre.