

Rolf Vallestad Sunde
Furuholtvegen
6906 FLORØ
Norge
skribleriforetaket@gmail.com
+4795492490

07.11.2025

820956532
KINN KOMMUNE
Postboks 294
6701 MÅLØY

Klage på manglende behandling av innsynsbegjæring og gjentatt feil bruk av offentleglova

Ang saksnr.: 25/11229 – 25/59735

Jeg viser til brev datert 07.11.2025 fra spesialrådgiver Roald Leivestad, der kommunen opplyser at dere "må komme tilbake til saken" med henvisning til stor arbeidsmengde og mange innsynskrav.

Dette brevet er ikke et gyldig vedtak etter offentleglova. Etter § 29 første ledd skal innsynskrav behandles utan ugrunna opphald. Kommunen kan bare utsette behandling dersom det foreligger særlige grunner, og da skal det gis varsel om utsettelsen og grunnlaget for denne, samt opplyses når svar kan ventes.

Feil bruk av offentleglova § 29 første ledd andre punkt

Kommunen viser til § 29 første ledd andre punkt, men denne bestemmelsen gir ikke hjemmel til å utsette eller avslå et innsynskrav på ubestemt tid. Den åpner kun for at behandlingen kan ta noko lengre tid enn normalt dersom det foreligger særlige praktiske grunner - for eksempel at dokumentene er omfattende eller må hentes fra arkiv.

Bestemmelsen kan ikke brukes som generell begrunnelse for å la være å behandle eller svare på innsynskrav, heller ikke ved høyt sakstilfang eller mange krav fra én person. Dette er presisert i Justisdepartementets veileder til offentleglova (JD-veilederen pkt. 9.3) og i flere uttalelser fra Sivilombudet, som har slått fast at ressursmangel aldri er et lovlig grunnlag for å utsette eller avslå innsyn.

Tidligere klage og mønster i saksbehandlingen

Denne saken inngår i et mønster som allerede er varslet til Statsforvalteren i Vestland i klage datert 22.10.2025 (referanse 82c60b3204a9), med overskriften «Klage – saksbehandling og habilitet Roald Leivestad, Kinn kommune».

I den klagen ble det dokumentert at Leivestad i perioden juni– oktober 2025 hadde gitt en rekke

summariske avslag i innsynssaker knyttet til Bordgleder KF og Kinn kulturskule, ofte med identisk ordlyd og uten individuell vurdering, delvis innsyn eller konkret begrunnelse.

Klagen viste også til formuleringer som:

«Vi takker for fem innsynskrav om et og samme KF, Bordgleder. Vi ber om forståelse for at vi trenger mer tid enn de ønskede tre dager.»

«Men du er ikkje søkar.»

«Herr Rolf Vallestad Sunde er ikkje tilfreds med sakshandsaminga.»

Disse uttrykkene er i strid med krav til nøytralt og korrekt forvaltningsspråk. Statsforvalteren ble bedt om å vurdere brudd på offentleglova §§ 29–31 og forvaltningsloven §§ 11 og 33, samt habilitet etter § 6.

At Leivestad nå igjen bruker samme type språk og feil lovanvendelse, viser at kommunen ikke har fulgt opp tidligere påpekninger. Dette reiser spørsmål om systemsvikt i saksbehandlingen og habilitet i hans rolle som saksbehandler.

I tillegg viser dokumentert korrespondanse (brev 22.10.2025, ref. 25/6152 – 25/56325) at Leivestad unnlot å videresende en klage til Statsforvalteren, slik han plikter etter forvaltningsloven § 33 tredje ledd, og i stedet svarte:

«Herr Rolf Vallestad Sunde er ikkje tilfreds med sakshandsaminga. Kinn kommune har trygge og gode rekrutteringsprosessar og held oss til offentleglova.»

Denne formuleringen oppfyller verken kravene til saksbehandling eller veiledningsplikt, og innebar i praksis en forsinkelse av klagebehandlingen. Når samme saksbehandler senere viser til høy arbeidsmengde som grunnlag for utsettelse, fremstår det som selvmotsigende, ettersom hans egen håndtering bidrar til å øke arbeidsmengden gjennom unødvendige avvik fra lovpålagt prosess.

Jeg er også kjent med at andre innbyggere har hatt tilsvarende erfaringer med samme saksbehandler, der henvendelser om innsyn er blitt møtt med summariske svar uten lovhjemling. Dette tyder på at problemstillingen ikke er begrenset til mine saker.

Til sammenligning har jeg hatt kontakt med to andre saksbehandlere i Kinn kommune, som har håndtert innsynssaker på en eksemplarisk måte, både når det gjelder begrunnelse, lovhjemmel og tone. Dette understreker at utfordringene knytter seg til én enkelt saksbehandler og ikke til kommunens generelle praksis.

Krav om behandling og overføring av saken

Jeg ber derfor om at:

Kinn kommune enten gir innsyn umiddelbart i dokumentene som gjelder ansettelsen av avdelingsleder/assisterende rektor ved Kinn kulturskule, eller fatter et formelt avslag etter kravene i offentleglova §§ 31–32.

Jeg ber igjen om at saken overføres til en annen saksbehandler, ettersom det foreligger grunnlag for tvil om Leivestads upartiskhet etter forvaltningslova § 6 andre ledd.

Dersom kommunen ikke svarer innen fem virkedager, vil jeg selv oversende saken til Statsforvalteren i Vestland som tillegg til den pågående klagen om saksbehandling og habilitet (ref. 82c60b3204a9).

Kopi via e-post sendt til kommunedirektør Bang-olsen samt Leivestad.