



Kinn kommune
postboks 294
6701 MÅLØY

Saksbehandlar, innvalstelefon
Jorunn Fosse Fidjestøl, 5764 3156

Lovlegkontroll - Kinn - reguleringsplan for Måsholmen og Håskjæra - PlanID 20220102

Vi viser til oversending frå Kinn kommune 23.06.2026 som gjeld krav om lovlegkontroll av vedtak 19.05.2026 i sak 73/26.

Avgjerd

Vedtaket frå Kinn kommunestyre 19.05.2026 i sak 73/26 er lovleg. Lovlegkontrollen er avgrensa til å gjelde ugildskap for representanten Arlene Vågene.

Bakgrunn for saka

Kinn kommunestyre vedtok i møte 19.05.2026, sak 73/26 detaljregulering for Måsholmen - Håskjær, gbnr. 28/3, næring og hamn, Plan-ID: 20220102.

Kommunetyrerepresentantane Geir Oldeide (Raudt), Doris Myhre Christensen (Arbeiderpartiet) og Jon Valur Olafsson (Sosialistisk Venstreparti) fremja 08.06.2026 krav om lovlegkontroll av vedtaket.

Kravsstillarane stiller spørsmål ved om representant Arlene Vågene har vore ugild. Det vert trekt fram at ho er styreleiar i Florø Hamn KF og gruppeleiar i Høgre, i tillegg til at ho sit i kommunestyret. Det vert vist til at dersom eigarinteressene og aksjonæravtalen er avgjerande for habilitetsvurderinga av Gustav Johan Nydal, må dei same forholda også vere relevante ved vurderinga av styreleiar Arlene Vågene.

Vidare er det stilt spørsmål om saka er godt nok opplyst på eit tidlegare tidspunkt, ved at opplysningane om aksjonæravtale kom seint i saksforløpet.

Det er også stilt spørsmål ved om det kan seiast å vere gjort reell sakshandsaming i gruppemøtet, ved at Høgre si gruppe kan ha flytta si utøving av ansvaret som folkevalde frå kommunestyremøtet til gruppemøtet, ved at dei hadde konkludert i saka og bunde gruppa før kommunestyremøtet.

Planforslaget er fremja av Måsholmen Utvikling AS. I handsaminga av saka 19.05.2026 fekk kommunestyret dagen før møtet ettersendt aksjonæravtale mellom Flora Hamn KF og



Gunnhildvågen Holding AS som eig kvar sin halvpart av Måsholmen Utvikling AS. Kommunestyret slutta seg samrøystes til vurderinga frå administrasjonen om at representanten Gustav Johan Nydal vart kjend ugild.

Kinn kommune vurderte kravet om lovlegkontroll i sak 106/26 den 22.06.2026. Konklusjonen frå kommunen var at vedtaket var lovleg. Saka vart deretter sendt hit for lovlegkontroll.

Regelverk

Lovlegkontroll med kommunale vedtak er regulert i kommunelova kapittel 27. Etter kommunelova § 27-1 kan tre eller fleire medlemmer av bystyret saman bringe kommunale avgjerder inn for departementet for kontroll av om avgjerda er lovleg. Kravet må vere sett fram innan tre veker etter at avgjerda vart teken.

For kommunale vedtak er statsforvaltarane delegert avgjerdsrett, jf. FOR-2019-08-30-1096 kap. IX frå Kommunal- og distriktsdepartementet. Nærare retningslinjer for lovlegkontroll er gitt i rundskriv H-2299 av 21.10.2013.

Dersom eit kommunalt vedtak vert teke opp til kontroll, skal Statsforvaltaren etter § 27-3 bokstav a til c ta stilling til om:

- innhaldet i avgjerda er lovleg
- vedtaket er gjort av nokon som har myndigheit til å ta slik avgjerd
- vedtaket har kome til på lovleg måte

Lovlegkontrollen kan likevel avgrensast til synsmåtane i kravet, jf. kommunelova § 27-3 andre ledd. Statsforvaltaren skal oppheve vedtaket dersom det er gjort feil som gjer vedtaket ugyldig.

Statsforvaltaren si vurdering

Kravet er sett fram av nokon som har rett til å krevje lovlegkontroll, og at kravet er sett fram innanfor fristen på tre veker, jf. kommunelova § 27-1. Vidare er vedtaket av 19.05.2026 er gjort av kommunestyret som rette organ, jf. plan- og bygningslova § 12-12, jf. § 3-3. Vedtaket er dermed gjort av nokon som har rett myndigheit til å ta slik avgjerd.

Vedtaket 19.05.2026 i sak 73/26 var ei endeleg avgjerd, altså det vedtaket som avslutta handsaminga av reguleringsplanen i kommunen. Det er såleis eit vedtak som kan vere gjenstand for lovlegkontroll, jf. kommunelova § 27-2 første ledd bokstav a.

Det har i utgangspunktet ikkje nokon verknad for høvet til å krevje lovlegkontroll, at vedtaket også har blitt klaga på etter forvaltningslova, jf. rundskriv H-2299 pkt. 6.1.3.2 og 6.1.10. Punkt 6.1.10 i rundskrivet fastset at forvaltningssaka bør avgjerast først, jf. fvl. § 34, men gjev elles ikkje nokon innskrenkingar i prøvinga etter kommunelova kapittel 27. Dei formelle vilkåra for å kunne krevje lovlegkontroll er dermed oppfylte. I dei tilfella det er heilt eller delvis samanfall mellom forvaltningsklagene og synsmåtane i kravet, vil Statsforvaltaren likevel ofte vise til den prøvinga som allereie har funne stad gjennom klagehandsaminga.

I denne saka er ikkje klagen på vedtaket handsama endå, men sidan kravet om lovlegkontroll er avgrensa til eit særskilt spørsmål om ugildskap, handsamar vi kravet no, og avgrensar vår vurdering til spørsmålet om vedtaket er ulovleg som følgje av sakshandsamingsfeil på grunn av ugildskap. Som nemnt over, så kan lovlegkontrollen avgrensast til synsmåtane i kravet, jf. kommunelova § 27-3 andre ledd.



Det følger av kommunelova § 11-10 at reglane om ugildskap i [forvaltningslova kapittel II](#) gjeld ved sakshandsaming i folkevalde organ.

Det følger vidare av forvaltningslova at den som er ugild, er ugild til å «*tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse eller til å treffe avgjørelse i en forvaltningssak*». Det vil seie at dette må ha vore tilfelle for at ein skal kunne seie at vedtaket har ein sakshandsamingsfeil på grunn av ugildskap.

Sjølve vedtaket som lovlegkontrollen gjeld, vart gjort av kommunestyret 19.05.2026. Det går fram av saka at Arlene Vågene melde forfall til dette møtet. Dermed var ho ikkje med på å «treffe avgjørelse» i saka.

Spørsmålet vert vidare om ho har vore med på å leggje til rette grunnlaget i saka.

Slik vi forstår kravet, vert det stilt spørsmål om at sakshandsaminga har vore flytta til gruppemøtet i staden for kommunestyremøtet. Spørsmålet vert då om deltaking på eit gruppemøte i eit politisk parti er omfatta omgrepet sakshandsaming, eller av uttrykket å «tilrettelegge grunnlaget for en avgjørelse... i en forvaltningssak»

Saker for folkevalde organ vert førebudde av kommuneadministrasjonen, jf. kommunelova § 13-1 tredje ledd:

«Kommunedirektøren skal påse at saker som legges fram for folkevalgte organer, er forsvarlig utredet. Utredningen skal gi et faktisk og rettslig grunnlag for å treffe vedtak.»

Det vil seie at det faktiske og rettslege grunnlaget i saka vert tilrettelagt av administrasjonen gjennom saksdokumenta og saksframstillinga, som då vil utgjere det folkevalde organet sitt saksgrunnlag. Vi kan ut frå dette ikkje sjå haldepunkt for at eit gruppemøte i eit politisk parti kan ha noko funksjon for tilrettelegging av grunnlaget for ei sak.

Vidare følger det av kommunelova § 11-12 at «*Folkevalgte organer skal behandle saker og treffe vedtak i møter*». Det er altså i møta i dei folkevalde organa at sjølve sakshandsaminga skjer. Som folkevald er det difor møtet i det folkevalde organet ein er ugild til å delta på, og som kan føre til sakshandsamingsfeil.

NOU 2016: 4 *ny kommunelov*, punkt 16.4.4.2 *Møte i kommunelovens forstand*, viser kva som vart rekna som eit møte ifølgje kommunelova sine reglar om sakshandsaming i folkevalde organ, og som stort sett vart vidareført i den nye kommunelova:

«En forutsetning for at det skal være snakk om møte etter kommuneloven, er at det gjelder møte i et folkevalgt organ. Møter i politiske partier vil etter gjeldende rett og etter utvalgets forslag derfor ikke falle inn under dette regelverket. Samarbeidende politiske partier eller enkeltstående partier i kommunen kan etter utvalgets forslag fortsatt møtes for å drøfte ulike saker som siden skal opp i et folkevalgt organ, uten at reglene om møteoffentlighet mv. dermed kommer til anvendelse. Utvalget mener det også fortsatt bør være slik at politiske partier kan ha gruppemøter eller gruppeledermøter for å behandle en sak både før og i tilknytning til folkevalgte møter uten at gruppemøtene anses som møter i folkevalgte organer. Det bør likevel ikke være adgang til å omgå møteoffentlighetsreglene ved at samtlige partier i organet avholder ett felles gruppemøte eller gruppeledermøte før det det formelle vedtaket treffes i et ordinært åpent møte. Et flertall av medlemmene i kommunestyret må likevel kunne avholde et felles gruppemøte uten at dette anses som et møte i kommunelovens forstand. De folkevalgte har dermed en forholdsvis vid adgang til å



treffes og til å drøfte saker uten at møteoffentlighetsreglene i kommuneloven kommer til anvendelse.»

Eit gruppemøte i eit politisk parti er eit møte der partigruppa seg imellom kan diskutere saka. Opplysningane i saka gjev ikkje grunnlag for å hevde at gruppemøtet var noko anna enn eit ordinært møte i partigruppa. Det må seiast å vere vanleg at partia har slike gruppemøte, og dei kan i prinsippet invitere kven dei vil i slike møte. Det vil vere partiet sjølv og deira organisatoriske retningslinjer som avgjer korleis gruppemøta vert gjennomførte.

Ut frå det som er nemnt i lovforarbeida, vil det vere eit relativt breitt høve til å diskutere ei enkeltsak utanfor eit politisk møte, utan at det vert rekna som sakshandsaming.

Etter dette er vår konklusjon at deltaking i dette gruppemøtet verken er tilrettelegging av grunnlag for ei forvaltningsavgjerd etter forvaltningslova § 6, eller sakshandsaming i eit folkevald organ. Reglane om ugildskap gjeld dermed ikkje for dette møtet. Vi kan ikkje sjå at kombinasjonen av dei verva Arlene Vågene har, eller det at partiet Høgre her har bunde medlemmene, vil endre vår konklusjon om at møtet ikkje er del av den politiske sakshandsaminga.

Det er hevda at informasjonen om aksjonæravtale mellom Flora Hamn KF og Gunnhildvågen Holding AS kom så seint at han kan ha medført at saka ikkje var godt nok opplyst.

Det er på det reine at opplysningane var kjende då planvedtaket vart gjort. Vi kan difor ikkje sjå at vedtaket av 19.05.2026 i sak 73/26 er ulovleg på grunn av for dårleg opplyst sak.

Slik vi forstår kravet, vil del av spørsmålet vere at manglande informasjon om aksjonæravtalen på eit tidlegare tidspunkt i saka ville kunne medføre at ugildskapsvurderingar for Arlene Vågene og Gustav Nydal heller ikkje har vorte gjort på eit tidlegare tidspunkt i saka.

Statsforvaltaren viser til at tidlegare prosessleiane avgjerder i saka ikkje kan lovlegkontrollerast, jf. kommunelova § 27-2 andre ledd bokstav a. Som nemnt over vurderer vi at tilrettelegging av grunnlaget i reguleringsplansaka er det grunnlaget for avgjerd som administrasjonen legg fram i saka. Plan- og bygningslova § 12-12 første ledd gjer greie for sjølve planvedtaket, og set krav til kva som skal framgå av dette. Vi har kome til at det avgjerande for dette planvedtaket er at saka var godt nok opplyst, og at ugildskapen var ivareteken då reguleringsplanen vart vedteken.

Vi kan etter dette ikkje sjå at det at aksjonæravtalen vart kjend på eit seint tidspunkt har medført at saka ikkje er godt nok opplyst, sidan dette var kjent då vedtaket vart gjort.

Representanten Arlene Vågene har ikkje vore med i slutthandsaminga av saka, og gruppemøtet i partiet har heller ikkje vore sakshandsaming i saka. Vedtaket lir difor ikkje av sakshandsamingsfeil som følgje av mogleg ugildskap for Vågene.

Vi tek ikkje stilling til det, men vi nemner at det nok skal ein del til for at ein kommunestyremedlem er ugild når hen er oppnemnd styremedlem i eit kommunalt føretak. Det er klart at dette ikkje medfører ugildskap etter forvaltningslova § 6 første ledd. Styrevervet i seg sjølv er såleis ikkje tilstrekkeleg for at det ligg føre ugildskap.

Ein må difor gjere ei konkret vurdering ut frå regelen i forvaltningslova § 6 andre ledd. Det må liggje føre eit «særegent forhold» som er eigna til å svekke tillita til at representanten er upartisk. I denne



vurderinga skal det leggjast vekt på om avgjerda kan innebere særleg fordel, tap eller ulempe for representanten sjølv eller nokon som representanten har nær personleg tilknytning til.

Når ein er oppnemnt i styret for kommunalt føretak er det for å ta i vare kommunens interesser. Det skal difor mykje til for at ein kan bli ugild som følge av slike roller. Det er ikkje lagt fram opplysningar om forhold som gjer at Arlene Vågane har personlege fordeler eller ulemper av resultatet i saka.

Vi har vurdert kravet om lovlegkontroll. Vi har etter dette kome fram til at vedtaket om reguleringsplan frå Kinn kommunestyre 19.05.2026 i sak 73/26, er lovleg.

Som nemnt over, så er lovlegkontrollen avgrensa til synsmåtane i kravet, jf. kommunelova § 27-3 andre ledd. Ei eventuell klagesak på reguleringsplanen vert handsama hjå Statsforvaltaren på vanleg måte.

Vi ber kommunen underrette kravstillarane om vedtaket.

Med helsing

Gunnar O. Hæreid
ass. statsforvaltar

Marie Solvoll Lyby
seksjonsleiar

Dokumentet er elektronisk godkjent