

**Kinn kommune**  
**Postboks 294, 6701 Måløy**

Kleppestø, 30.06.2026  
[post@advokatespelid.no](mailto:post@advokatespelid.no)

**SAK: PRIVAT PARKERINGSPLASS KRÅKENES, GNR 328 BNR 1  
T.O.M BNR 8**

**1. Innledning og saksoversikt**

Undertegnede representerer samtlige grunneiere av eiendommene gnr./bnr. 328/1–8 på Kråkenes i Kinn kommune (heretter «grunneierne»).

Det vises til Kinn kommunes vedtak av 18. juni 2026.

På vegne av grunneierne påklages med dette vedtaket. Grunneierne og undertegnede ber om at det i forbindelse med klagebehandlingen gjennomføres en deputasjon, gjerne via videolink/Teams.

Kinn kommune vedtak pålegger grunneierne å fjerne steiner, sperringer, bommer og andre innretninger fra det som kommunen betegner som «eigedomsområdet til offentlig veg og tilhørende trafikkareal» ved parkeringsplassen på Kråkenes, med frist til 1. juli 2026, under trussel om tvangsgjennomføring for grunneiernes regning og tvangsfullbyrdelse etter veglova § 59.

Det er vår klare oppfatning at vedtaket er ugyldig basert på flere selvstendige grunnlag:

1. Hjemmelsgrunnlaget svikter: Veglova §§ 57–58 kan ikke anvendes fordi det ikke er dokumentert at arealet er del av «eigedomsområdet til offentlig veg»
2. Vedtaket bygger på et positivt uriktig faktum om vedlikehold, jf. forvaltningsloven § 41
3. Kommunen opptrer med to hatter som forvaltningsmyndighet og som potensiell privatrettslig rettighetshaver, og kan ikke benytte offentlig myndighetsutøvelse til å løse et omtvistet privatrettslig spørsmål i sin favør
4. Saksbehandlingen er beheftet med inhabilitet, jf. forvaltningsloven §§ 6–10

5. Forholdsmessighetsvurderingen er mangelfull, og vedtaket er i strid med EMK Protokoll 1 artikkel 1
6. Bevisbyrden er snudd: Kommunen legger grunneierne til last at de ikke har dokumentert lovlig hjemmel for råderett over sin egen tinglyste eiendom

## **2. Faktisk bakgrunn**

### **2.1 Parkeringsplassens historikk og eierforhold**

Parkeringsplassen ved Kråkenes fyr (i veglistene registrert som PV99585) eies av grunneierne.

Daværende Vågsøy kommune tok for ca 25 år siden kontakt med grunneierne da kommunen så det som ønskelig at det var en parkeringsplass på stedet.

Det vises til avisartikkel fra 2001.

**SNUPLASS:** Reiselivstæringen har behov for en **snu**plass for turistbussar i **Kråkenes**, men grunneierne er ikkje med på notene.

# Ønsker **snu**plass på **Kråkenes**

Reisemål Stryn-Nordfjord vil bruke pengar på **snu**plass for turistbussar på **Kråkenes**, men grunneiere sier nei.

Gustav-Erik Błaalid

[gustav.blaalid@fp.no](mailto:gustav.blaalid@fp.no)

Reisemål Stryn-Nordfjord har lenge ment at det er et stort behov for en **snu**plass for turistbussar på **Kråkenes**. De har satt av knappe 100.000 kroner til formålet og gjort en hevendelse til Vågsøy kommune for å få realisert planene. I ettertid har det vist seg at dette er en vanskelig sak.

## VIL IKKE

Grunneierne på **Kråkenes** synes ikkje like godt om ideer til Reisemål Stryn-Nordfjord. På kommunenes henvendelse har flere av grunneierne svart at de kan gå med på at det bygges **snu**plass, men da skal veien gjennom bygda oppgraderes. Da sier kommunen: - Glem det. Vi har ikkje råd. Og slik står saken. I mellomtiden må turisbussene parkere langs den smale veien, noe som skaper problem for annen trafikk.

- Vi har to alternative plasser å bygge **snu**plass på, sier teknisk sjef i Vågsøy kommune, Einar Hessevik. Det ene er å plasseres **snu**plassen i veikrysset der veien går til havna og til **Kråkenes Fyr**. Det andre alternativet er å bygge den nærme **Kråkenes Fyr**, som er selvsjerrstøttraksjonen. I første tilfelle er det

grunneiere på **Kråkenes** som er forhandlingspartnere. I det andre tilfellet er det Kystverket som eier grunnen.

- Kystverket mener en **snu**plass på deres område vil være uheldige inngrep i naturen. Grunneierne på det andre området vil altså ha vei i bytte mot **snu**plass, forklarer Hessevik.

## PARADOKS

- Jeg opplever det som et paradoks at vi har midler for å legge forholdene til rette for reiselivet i Vågsøy, men at det skorter på viljen, sier Oddbjørn Nygård. Han driver til daglig campingplass og servicesenter for turister i Vågsøy og sitter i styret for Reisemål Stryn-Nordfjord.

- Hva mener du burde vært gjort?

- Vi har vært på synfaring i området, og vi hadde med oss en erfaren bussjåfør. Han mente at veistandarden gjennom bygda er god nok for busser. Det kjører busser langs denne veien i dag også, sier han og legger til at en **snu**plass vil bedre forholdene for alle parter.

- Kanskje det burde vært tatt kontakt mellom partene på et høyere nivå i kommunen. Jeg mener rådmannen eller ordføreren burde tatt affære for å få til dette, og kan ikkje tro at grunneierne i **Kråkenes-bygda** er så vrangne at det ikkje er mulig å komme til minnelige ordninger, sier Nygård. Han har full forståelse for at kommunen ikkje kan forplikte seg til store veikostnader i en situasjon der kommunøkonomien ikkje tillater det.



C M Y K



+

Det ble imidlertid ikke landet noen avtale rundt dette, og mine klienter la til grunn at saken var lagt bort. Det var ikke gitt noen lovnader om bruksrett eller eiendomsrett.

Vågsøy kommune gikk av ukjente grunner likevel i gang med etablering av parkeringsplassen på begynnelsen av 2000-tallet.

Etableringen skjedde uten samtykke fra grunneierne, uten ekspropriasjonsprosess og uten noen avtalte eller langt mindre tinglyste rettigheter for det offentlige.

Steinmasser ble hentet fra en uautorisert fjellskjæring på eiendommen 328/8 mens daværende eier Lars Kåre Kråkenes var bortreist på sommerferie.

Parkeringsplassen er tinglyst som del av sameiet 328/1–8. Det foreligger ingen ekspropriasjonsbeslutning, ingen tinglyst servitutt, ingen avtale og ingen vedtaksbasert innlemmelse i offentlig veggrunn som gjelder parkeringsplassen.

Da kommunal veg KV2550 ble asfaltert, ble asfalten lagt til og med der den kommunale vegens grense slutter.

Parkeringsplassen (PV99585) ble ikke asfaltert.

Brøyteentreprenøren som har utført kommunens vintervedlikehold av KV2550, bekrefter skriftlig at hans oppdrag stanser i enden av kommunal asfalt, og at parkeringsplassen aldri har vært del av brøytekontrakten med kommunen.

Kommunen har etter mer enn seks måneder med konkrete innsynsbegjæringer og direkte forespørsler ikke fremlagt ett eneste dokument som dokumenterer vedlikehold utført spesifikt på PV99585. Et slikt påstått vedlikehold fra kommunens side er også i strid med grunneiernes egne opplysninger.

## **2.2 Kommunens eget standpunkt i februar 2025**

Kommunedirektøren erkjente i intern e-postkorrespondanse i februar 2025 at grunneierne «hadde adgang til å stenge parkeringsplassen». Dette er man fra denne side enig i, og innebærer en anerkjennelse av at grunneierens har den fulle faktiske og rettslige råderett over arealet.

## **2.3 Kommunens avtaleadministrative handlinger**

Kinn kommune utarbeidet i 2025 utkast til leieavtale der kommunen selv skulle betale leie for bruk av parkeringsplassen, og opsjonsavtale om kjøp av tomt til servicebygg.

Begge avtaleutkastene forutsetter at det er grunneierne som er utleier.

En part som forsøker å inngå leie- eller kjøpsavtale om et areal, erkjenner dermed implisitt at motparten har en privatrettslig råderett som krever avtalerettslig fundament for å utvide.

## **2.4 Møtet den 2. mai 2025**

På møtet 2. mai 2025 bekreftet representanten for Nordfjord Havn IKS, Kjell Fagna, at parkeringsplassen var «et privat anlegg» og at de ville se på betaling til grunneierne for sesongen 2025 og 2026. Kommunedirektøren antydte kompensasjon. Disse uttalelsene styrker bildet av at alle parter frem til sommeren 2025 behandlet arealet som privat.

## **2.5 Kommunedirektørens innrømmelse i august 2025**

I telefonmøtet 25. august 2025 bekreftet kommunedirektøren Bang-Olsen at Norconsult-rapporten er tilbakeholdt fordi trafikkvolumet «er litt høyt», og at grunneierne ville «steile litt» ved lesning. Han vedgikk at «det er gått for langt» og at kommunen «av og til har gått litt langt i det vi er opptatt av».

Rapporten ble til slutt oversendt til grunneierne i slutten av august 2025.

## **3. Rettslig grunnlag – vedtaket mangler hjemmel**

### **3.1 Veglova §§ 57–58 forutsetter at arealet er del av «eigedomsområdet til offentlig veg»**

Vedtaket er fattet med hjemmel i veglova § 57 annet ledd og § 58.

Veglova § 57 forbyr å sette opp steiner, bomber eller andre fysiske hinder «på eigedomsområdet til offentlig veg» uten tillatelse fra vegmyndigheten.

§ 58 gir vegmyndigheten kompetanse til å kreve slike hinder fjernet.

Det er en logisk og rettslig selvfølgelighet at disse bestemmelsene forutsetter at det aktuelle arealet faktisk er del av «eigedomsområdet til offentlig veg».

Uten at dette grunnvilkåret er oppfylt, har kommunen ingen kompetanse til å fatte pålegg etter disse bestemmelsene.

### **3.2 Veglova § 1 – vilkårene er ikke oppfylt**

Veglova § 1 definerer offentlig veg som veg «open for allmenn ferdsel» som det offentlige har «bygd» eller «overtak vedlikeholdsansvaret for».

Til veg regnes også «opplagsplass, parkeringsplass, haldeplass» mv. som «står i beinveges samband med veg», jf. § 1 annet ledd.

Denne siste bestemmelsen er en geografisk avgrensning og et tilknytningskrav – den forutsetter ikke noe selvstendig at arealet er offentlig.

Tilknytning til offentlig veg er en nødvendig, men ikke tilstrekkelig betingelse.

Arealet må i tillegg enten være bygd av det offentlige, eller det offentlige må ha overtatt vedlikeholdsansvaret, jf. § 1 første ledd.

Kommunen har ikke dokumentert noen av disse vilkårene for parkeringsplassen PV99585:

- Ikke bygd av kommunen med hjemmel: Parkeringsplassen ble etablert uten samtykke og uten ekspropriasjon. En ulovlig etablering gir ikke kommunen eiendomsrett.
- Ikke overtatt vedlikeholdsansvar: Kommunen har ikke asfaltert parkeringsplassen. Kommunens brøyteentreprenør bekrefter at parkeringsplassen ikke er en del av kommunens vintervedlikeholdskontrakt. Ingen kommunale vedlikeholdstiltak er dokumentert utført på PV99585.
- Det foreligger heller ingen avtale om vedlikehold
- Det foreligger ingen dokumenterbare rettigheter for det offentlige til arealet

### **3.3 Vedtakets selvmotsigende rettsanvendelse**

Kommunen skriver i vedtaket at «formålet med saka ikkje er å ta stilling til privatrettslege eigedomsforhold mellom partane».

Denne påstanden er ikke forenlig med det vedtaket faktisk forutsetter:

Veglova §§ 57–58 kan kun benyttes dersom arealet er del av «eigedomsområdet til offentlig veg».

Retts spørsmålet om hvorvidt arealet har denne statusen, er nettopp et privatrettslig eiendomsrettsspørsmål.

Det finnes ikke en tredje mulighet; enten er arealet offentlig veggrunn, eller det er privat eiendom.

Kommunen kan ikke på den ene side si at den ikke tar stilling til eiendomsspørsmålet, og på den annen side treffe et tvangsvedtak som forutsetter at eiendomsspørsmålet er løst i dens favør.

Denne selvmotsigelsen er en grunnleggende materielt sett uriktig rettsanvendelse som leder til vedtakets ugyldighet.

### **3.4 Kommunen snur bevisbyrden**

Kommunen anfører i vedtaket at grunneierne ikke har dokumentert «offentleg løyve eller anna rettsgrunnlag» for sine tiltak. Dette er en direkte snudd bevisbyrde.

Det er et fundamentalt prinsipp i norsk eiendomsrett og forvaltningsrett at den som hevder å ha en rettighet over annen manns eiendom, bærer bevisbyrden for sitt krav, ikke omvendt.

Parkeringsplassen er tinglyst som del av sameiet 328/1–8. Grunneierne har per definisjon råderett over sin egen eiendom. Det er kommunen som påberoper seg en rettighet som avskjærer grunneiernes råderett. Bevisbyrden for eksistensen av en slik rettighet påhviler kommunen.

Kommunen har ikke oppfylt denne bevisbyrden.

Etter mer enn seks måneder med konkrete forespørsler fra grunneierne om dokumentasjon for kommunens påståtte rettigheter til parkeringsplassen, har kommunen fremlagt dokumentasjon for tiltak på KV2550, men ikke ett eneste tiltak på PV99585.

### **4. Kommunen som potensiell rettighetshaver kan ikke utøve forvaltningskompetanse for å avgjøre det omtvistede rettsgrunnlaget**

#### **4.1 Prinsippet om at kommunen ikke kan være dommer i egen sak**

En kommune opptrer i to grunnleggende ulike roller:

**a)** Som forvaltningsmyndighet; Kommunen utøver offentlig myndighet på vegne av samfunnet og er underlagt forvaltningslovens krav til upartiskhet, saklighet, utredning og forholdsmessighet.

**b)** Som privatrettslig rettighetshaver; Kommunen er som grunneier, rettighetshaver eller kontraktspart underlagt de samme privatrettslige spilleregler som ethvert annet rettssubjekt, og kan ikke bruke offentlig myndighet til å sikre seg privatrettslige posisjoner.

Kinn kommune befinner seg i denne saken i en situasjon der den samtidig er:

- Påstått privatrettslig rettighetshaver til parkeringsplassen (kommunen hevder arealet er en del av kommunalt vegområde)
- Vegmyndighet som treffer forvaltningsvedtak overfor grunneierne med hjemmel i veglova §§ 57–58

Disse to rollene er uforenlige.

En kommune som påstår å ha rettigheter til et areal, kan ikke benytte sin forvaltningskompetanse som vegmyndighet til å avgjøre det omtvistede privatrettslige spørsmålet i sin favør og deretter tvangshåndheve vedtaket mot den private parten. Dette ville i realiteten innebære at kommunen er «dommer» i sin egen sak.

#### **4.2 Forvaltningsvedtaket er en uhjemlet substitutt for ekspropriasjon, uten ekspropriasjonens rettssikkerhetsgarantier for grunneier**

Kommunens vedtak av 18. juni 2026 har i realiteten den virkning at det avskjærer grunneiernes råderett over sin private eiendom.

En slik avskjæring krever et selvstendig rettsgrunnlag: enten samtykke fra grunneier, tinglyst servitutt, eller ekspropriasjon med hjemmel i lov (jf. Grunnloven § 105 og oteigningslova).

Ekspropriasjonsinstituttet er nettopp designet for situasjoner der det offentlige har behov for å ta i bruk privat eiendom, og det stiller krav om:

- Lovhjemmel
- Forholdsmessighetsvurdering

- Ekspropriasjonsskjønn med full erstatning
- Rettssikkerhetsmessig betryggende prosess

Kommunens valg om å bruke et forvaltningspålegg etter veglova § 57 som substitutt for en ekspropriasjonsprosess representerer en alvorlig omgåelse av grunneierens rettssikkerhetsgarantier.

Vedtaket innebærer faktisk ekspropriasjon av grunneierens rett til å disponere sin egen eiendom, uten ekspropriasjonsprosessens materielle og prosessuelle krav.

Vi forventer at kommunen fremover forholder seg til de lover og regler som gjelder.

#### **4.3 Kommunens eget leieavtaleutkast bekrefter privatrettslig råderett**

Det er i sakens dokumenter avdekket at Kinn kommune i 2025 utarbeidet et utkast til leieavtale der kommunen selv var tenkt som leietaker av parkeringsplassen mot betaling av leie til grunneierne, og et utkast til opsjonsavtale der kommunen ville kjøpe tomt.

Slike avtaleutkast forutsetter at grunneierne er legitimerede parter med privatrettslig råderett over arealet. Det er en grunnleggende inkonsekvens å gå fra å forsøke å inngå leieavtale med private grunneiere om et areal, til å fatte tvangsvedtak mot de samme grunneierne basert på at arealet er offentlig. Dette fremgår som et kommunalt myndighetsmisbruk.

Det samme bekreftes i Norconsult-rapporten. Rapporten peker på at området er privat, og skisserer ulike betalingsmodeller til grunneiere i forbenende med en eventuell kommunal «overtagelse».

### **5. Vedtaket bygger på faktisk uriktige opplysninger – fvl. § 41**

#### **5.1 Kommunens vedlikeholdsargument er positivt uriktig**

Kommunen anfører i vedtaket at den «driftar og vedlikeheld arealet nettopp fordi det er nødvendig for trygg og forsvarleg bruk av vegen», og bruker dette som et argument for at arealet er del av det offentlige vegområdet.

Denne påstanden er uriktig, og grunneierne kan dokumentere det.

**Brøyting:** Den brøyteentreprenøren kommunen benytter for KV2550, bekrefter skriftlig at hans kommunale oppdrag stanser i enden av den asfalterte kommunale veien. Parkeringsplassen er ikke inkludert i kommunens brøytekontrakt, og er aldri blitt brøytet av kommunen.

**Asfalt:** Parkeringsplassen fikk ikke asfaltdekke da KV2550 ble asfaltert. Asfalten ble lagt til og med grensen for kommunal vei.

Kinn kommune har etter gjentatte konkrete innsynsbegjæringer over en periode på mer enn seks måneder ikke fremlagt ett eneste vedlikeholdstiltak utført spesifikt på PV99585. De dokumenterte tiltakene; møteplasser, fartsdumper, rekkverk, asfaltering, er alle utført på KV2550.

## 5.2 Rettslig konsekvens

Uriktige opplysning som er brukt som et sentralt bærende argument i et forvaltningsvedtak, utgjør en saksbehandlingsfeil, jf. forvaltningsloven § 41.

Vedtaket er ugyldig dersom feilen kan ha virket bestemmende på vedtakets innhold.

Det er i dette tilfellet ikke tvil om at feilen er bestemmende: Vedlikeholds-argumentet er det eneste argumentet kommunen anfører til støtte for at arealet er del av det offentlige vegområdet. Uten dette argumentet mangler vedtaket ethvert faktisk fundament.

## 6. Mangelfull saksutredning – fvl. § 17

Forvaltningsloven § 17 pålegger forvaltningsorganet å påse at saken er så godt opplyst som mulig før det treffes vedtak.

Kommunen har i dette tilfellet fattet et inngripende tvangsvedtak overfor private grunneiere uten å ha:

- Innhentet kartdokumentasjon som avklarer grensen mellom KV2550 og parkeringsplassen (PV99585)
- Innhentet uttalelse fra brannvesen, ambulanse eller politi om den faktiske beredskapsrisikoen
- Innhentet historisk dokumentasjon som avklarer hvorvidt parkeringsplassen ble etablert med rettslig grunnlag
- Uten å dokumentert sine påståtte rettigheter

Saksbehandlingen er i realiteten ikke egnet til å underbygge det faktum som er vedtakets forutsetning. Dette utgjør en selvstendig saksbehandlingsfeil.

## **7. Inhabilitetssvikt – fvl. §§ 6–10**

### **7.1 Varaordførers dobbeltrolle**

Frank Willy Djuvik er ansatt som daglig leder i Måløy Adventure AS, et av de kommersielle selskapene med direkte og vesentlig økonomisk interesse i utfallet av saken om adgang til parkeringsplassen ved Kråkenes fyr, og han er varaordfører i Kinn kommune.

Forvaltningsloven § 6 første ledd bokstav a–e og annet ledd stiller strenge krav til habilitet for enhver som tilrettelegger grunnlaget for en avgjørelse eller treffer en avgjørelse.

Inhabilitet foreligger blant annet dersom vedkommende er part i saken, er leder for en organisasjon som er part, eller det ellers foreligger særegne omstendigheter som er egnet til å svekke tilliten til vedkommendes upartiskhet.

Djuviks dobbeltrolle oppfyller etter vår vurdering vilkårene for inhabilitet etter forvaltningsloven § 6 annet ledd.

Det er dokumentert i sakens materiale at Djuvik har gitt kommunen syn på sakens innhold i sin egenskap som representant for Måløy Adventure, og at disse henvendelsene er mottatt og tatt i betraktning av kommuneadministrasjonen.

### **7.2 Nordfjord Havn IKS – kommunens interessekonflikt**

Kinn kommune er medeier i Nordfjord Havn IKS. Nordfjord Havn er en direkte kommersiell interessent i saken, ettersom den organiserer anløp av cruiseskip som genererer busstransport til Kråkenes. Havnen har etter det opplyste også tilbudt å stille juridisk bistand til kommunen i tvisten mot grunneierne – en tvist der havnen er part på den ene siden.

Kommunens eierposisjon i en kommersiell aktør som er direkte berørt av vedtaket, skaper en strukturell interessekonflikt som er egnet til å svekke tilliten til at vedtaket er fattet på et upartisk grunnlag.

### **7.3 Konsekvens**

Klagenemnda bes om å ta selvstendig stilling til om de beskrevne habilitetssvikter innebærer at vedtaket er ugyldig, jf. forvaltningsloven § 41.

Dersom habilitetssvikten ikke er avklart forut for klagebehandlingen, ber vi om at klagenemnda utsetter behandlingen inntil det er redegjort for hvem som har tilrettelagt saksgrunnlaget, hvem som har truffet vedtaket, og om disse personene oppfylte habilitetskravene.

### **8. Manglende forholdsmessighetsvurdering – EMK P1-1 og ulovfestet forvaltningsrettslig proporsjonalitetsprinsipp**

Vedtaket legger til grunn at fjerning av sperringene er «nødvendig og forholdsmessig». Begrunnelsen for dette er summarisk og unyansert.

#### **8.1 Mindre inngripende alternativer er ikke vurdert**

Kommunen har ikke vurdert om det finnes alternativer som ivaretar fremkomsthensynet uten å frata grunneierne retten til å disponere over sin eiendom.

Grunneierne har ikke gjort gjeldende at nødetater ikke skal ha adgang. En dialog om snuplassens utforming og grensesetting ville i en rekke tilfeller vært et langt mindre inngripende tiltak enn et tvangsvedtak.

#### **8.2 Beredskapsargumentet er udokumentert**

Kommunen anfører at sperringene «skapar trafikkfarlege situasjonar og utgjer [...] ein trussel mot beredskap».

Vedtaket inneholder ingen uttalelse fra brannvesen, ingen analyse fra Statens vegvesen, ingen rapport fra AMK og ingen vurdering fra politiet.

Kommunen bygger på generelle antagelser. Forvaltningspraksis og rettspraksis tilsier at slike inngripende påstander, brukt som begrunnelse for myndighetsutøvelse overfor privat eiendomsrett, krever konkret dokumentasjon.

Det er ingen forhold ved de tiltak grunneierne har utplassert som går på bekostning av beredskap.

### **8.3 EMK Protokoll 1 artikkel 1**

Etter EMK P1-1 kan inngrep i eiendomsretten kun skje dersom inngrepet er hjemlet i lov, tjener et legitimt formål og er forholdsmessig. Det er vår vurdering at kommunens vedtak ikke tilfredsstillende oppfyller hjemmelskravet, ettersom det privatrettslige grunnvilkåret for veglova §§ 57–58 ikke er dokumentert oppfylt. Heller ikke proporsjonalitetskravet er oppfylt, all den tid kommunen ikke har vurdert alternativene og ikke har fremlagt konkret dokumentasjon for beredskapsrisikoen.

### **9. Kommunens egne holdningsendringer er i seg selv et argument mot vedtaket**

Kommunen vedgikk i februar 2025 at grunneierne hadde adgang til å stenge parkeringsplassen. Kommunen fremla i 2025 leieavtaleutkast og opsjonsavtaleutkast som forutsatte privatrettslig råderett hos grunneierne. Kommunedirektøren innrømmet i august 2025 at saken hadde eskalert lenger enn ønskelig, og at Norconsult-rapporten ble tilbakeholdt av hensyn til kommunens forhandlingsposisjon. Som nevnt ble rapporten senere oversendt til grunneierne.

Det finnes ingen juridisk utredning i kommunens saksmapper som forklarer grunnlaget for den 180 graders snuoperasjonen fra «grunneierne kan stenge» til «grunneierne bryter veglova».

### **10. Begjæring om utsatt iverksettelse**

Det begjæres at klagenemnda beslutter utsatt iverksettelse av vedtaket under klagebehandlingen, jf. forvaltningsloven § 42. Det er gode grunner for utsettelse:

- Klagen reiser vesentlige spørsmål om vedtakets gyldighet som bør avklares rettslig forut for en eventuell irreversibel tvangsgjennomføring
- Tvangsgjennomføring vil skade grunneiernes privatrettslige posisjon
- Det offentlige hensynet som begrunner vedtaket, fremkomst og beredskap, er ikke konkret dokumentert og kan under enhver omstendighet ivaretas uten at steinene fjernes, ved at grunneierne gis anledning til å omplassere dem
- Fjerning av steinene vil ikke gjenopprette et rettslig omtvistet grunnlag for kommunens påståtte rettighet, og løser ikke sakens underliggende privatrettslige spørsmål

### **11. Oppsummering og påstand**

Vedtaket av 18. juni 2026 er ugyldig på følgende selvstendige grunnlag:

<b>Ugyldighetsgrunn</b>	<b>Hjemmel</b>
Hjemmelsvilkåret i veglova §§ 57–58 ikke oppfylt	Veglova §§ 1, 57–58
Vedtaket bygger på positivt uriktige faktiske opplysninger om vedlikehold	Fvl. § 41
Mangelfull saksutredning	Fvl. § 17
Inhabilitetssvikt – varaordførers dobbeltrolle, kommunens eierinteresse i Nordfjord Havn	Fvl. §§ 6–10, § 41
Mangelfull forholdsmessighetsvurdering	Fvl. §§ 24–25, EMK P1-1
Kommunen opptrer som rettighetshaver og dommer i egen sak	Ulovfestet forvaltningsrettslig prinsipp, Grunnloven § 105
Snudd bevisbyrde	Alminnelig eiendomsrett

På denne bakgrunn krever grunneierne følgende:

Kinn kommunes vedtak av 18. juni 2026 (ref. 26/7607–26/40175/SIGS) oppheves i sin helhet. Det vil også bli krevd saksomkostninger etter forvaltningsloven § 36.

## **12. Dokumenter som henvises til – og som anses tilgjengelig hos kommunen**

Kommunen bes ta kontakt dersom man ikke besitter alle dokumenter som det henvises til.

<b>Nr.</b>	<b>Dokument</b>
1	Skriftlig erklæring fra brøyteentreprenør for KV2550 om brøytekontraktens omfang
2	Kart som viser grensen mellom KV2550 og PV99585
3	Grunnboksutskrift for eiendommene 328/1–8
4	E-post fra kommunedirektør Bang-Olsen, februar 2025, der grunneiernes adgang til å stenge plassen erkjennes

5	Referat fra møtet 2. mai 2025 (herunder uttalelser fra Nordfjord Havns representant Kjell Fagna)
6	Grunneiernes brev av 28. august 2025 med dokumentasjon om PV99585
7	Referat fra telefonmøtet 25. august 2025 (Bang-Olsen, Sund, Kråkenes)
8	Kommunens utkast til leieavtale og opsjonsavtale fra 2025

Vennlig hilsen

Eirik Espelid  
Advokat

Kopi: Klienter, Nordfjord Havn IKS