

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

KDP Florelandet Brandsøy - Innkomne merknader ved høring 04.12.19-20.03.20.

Innkomne merknader etter høyringsperioden er også handsama.

Acos 19/323

I høyringsperioden er det kome inn totalt 58 innspel, av desse er 10 frå offentlege instansar og 48 frå private partar. Hovudinnhald og administrasjonen si vurdering av alle innspel i samband med gjennomført planfase er som følgjer:

Jp	Dato	Innspel frå	Innhald i merknad	Vurdering
1	23.12.19	Magne Johan Eide Gbnr 23/313	Gjeld eigendom 23/313 som ligg i eit området i lag med fleire nausttomter. - frådelt fra GBN-23/299 som nausttomt med godkjent dispensasjon frå eksisterande komuneplan. - endre til nausttomt i nytt planverk.	Innspelet takast til følgje. Dispensasjon til naust gitt 19.08.15.
2	17.12.19	Kanalsvingen sameige Gbnr 24/14	Gjer merksam på eit tinglyst hefte for sameiget gbnr 24/24. I etterkant av regulering og utbygging av veg og kommunalt gangfelt gjennomført frå Kanalsvingen og til Krokane gard. - dette heftet på vår eigedom kan slettast. Grunnlaget for avtalen var opprinneleg usikkerheit om på kva side av vegen den kommunale gangvegen skulle leggest. Dette er som sagt avklart idet den no ligg på nordsida av vegen.	Ikkje relevant for KDP. Dette er eit privatrettsleg anleggjande.
4 (5)	07.01.20	Kystverket Florø/ Kinn kommune	Kommunen si arealplanlegging skal sikre tilstrekkelig areal til trygg segling og manøvrering for sjøtrafikken, og det må takas omsyn til hovud- og bileiene. I plankart, datert 25.11.2019, er arealet til hovud- og bileiene illustrert med VF1, VF2 og VF3. Føresegna i kap. 7 slår fast at tiltak som kan vere til hinder for ferdsel ikkje er tillate. Vi finn at omsynet til farleiene er tatt ivare i forslag til revidert KDP. - minner om at ved planlegging av hamner må sette av tilstrekkelig areal for næringsutvikling, samt at ein må planlegga «bufferområder» mellom hamn og bustader for a unngå støy og luktplager. Ved planlegging av ny kai i Mekvika og containerkaiar i Botnastranda ynskjer Kystverket å delta i planlegginga. Småbathamn i kombinasjon med «Hamn» kan vera uheldig. Småbathamna og fritidsbåtane kan verta påført skade fra større fartøy på grunn av manøvrering og propellvatn. For a trygge ferdsla i sjøomrada kan det verta behov for nye anlegg til navigasjonsinstallasjonar, og eksisterande anlegg treng fornying og vedlikehald. Vi ynskjer at det i planen vert gitt ein generell aksept for etablering av anlegg til bruk av	Innspelet takast til følgje. VF2 er i denne planen noko snevra inn grunna ny lokasjon av containerhamn. Kystverket må takast med i reguleringsprosessen. Den delen av kaia i Mekevika som er innanfor denne planens avgrensing er tatt ut av KDP, då den var plassert på eit automatisk freda kulturminne. Kystverket vil varslast om del (størsteparten) som ligg i

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			navigasjonsinstallasjonar ved at det vert tatt med i føresegna til planen, jf. plan- og bygningslova § 1-8, fjerde ledd og § 11-11 nr.4.	Kommuneplanen vert regulert. Generell føresegn om etablering av navigasjonsanlegg er innarbeidd i føresegnene.
7	06.02.20	Avinor	Etter det vi kan se er Avinors merknader med hensyn til lufthavnareal og utrykningsvei hensyntatt i plankartet. Nødvendige bestemmelser med hensyn til byggerestriksjoner rundt flynavigasjonsanlegg, høyderestriksjoner rundt lufthavnen, bruk av byggekraner, restriksjoner rundt innflygingslys samt farlig eller villedende belysning, er innarbeidet i § 8.1 og vist på plankartet som H190_1 -3. Avinor har ingen ytterligere merknader i forbindelse med offentlig ettersyn av kommunedelplanen	Innspelet takast til følgje. Det er i vurderingane vektlagt å tilrettelegge for at Avinor skal kunne utvikle og ivareta flyplassen.
8	06.02.20	Florø Utvikling AS Gbnr 28/ 732	Florø Utvikling er eier av 28/731, østre del av Jagedalsmarka. Florø Utvikling har sterke innvendinger til at tomt skal omfattes i arealplanlegging for fremtidig behov ved Florø Gravplass. 28/731 er ferdig regulert med formål boligbygging. Vi har siden 2018 deltatt i plan for utvidelse av dette boligområdet sammen med fam. Jagedal. Området ligg som en kile i et etablert privat boligstrøk. Tomten er lite egnet til angitt formål da der ligg fjell opp i dagen, den del som er jordslått har max dybde på 80cm. Målinger utført av GS Maskin AS. I sørlig del av tomt ligger kommunalt VA anlegg, i trasse regulert som nytt veianlegg. Om plan blir gjennomført som fremlagt vil vi fremsette krav om økonomisk kompensasjon for hele vår kostnad med kjøp og drift av tomten. I tillegg fremsettes krav om kompensasjon for tapt fortjeneste med utvikling og salg av boenheter.	Innspelet takast ikkje til følgje. Samfunnsinteressene kring korleis dette arealet skal nyttast vektast i dette tilfellet som størst. Dialogmøte er gjennomført, og vidare forhandlingar kring korleis ervervet skal gjennomførast vil foregå med eigedomsavdelinga.
9 Og 59	10.02.20	Vidar Helle Gbnr 26/29	59: Ynskjer meir fleksible føresegner knytt til fortau. - ønsker at enebolig legges til, i tillegg til kjedehus, rekkehus, lavblokker - antar at terrasse leiligheter kommer inn under samme. - Eigedom 24/407 merkes gul. - Bolig ved sjø: strandsone sør- vest for 24/30 (24/407, liten parsell 24-407, samt ut i sjøen ønsker vi dette merket gult, og merkes bolig. Deler av denne veldig grunne strandsonen ligger på område der eg har bygd tilkomstveg til naustet mitt. Vi tenker da fylle ut i sjø, sørvest fra naustet mitt, slik det er muleg bygge der. (vi ønsker i første omgang for bolig, ønsker ha mulighet vurdere i en reguleringsplan utvikle små naustboder, i forbindelse med utbygging 24/407.) - « -Eg har og merket inn ønsket område for båt plasser. i vedlagt kart. Eg ønsker ha tilgang til bruke sjøen, som en del av utviklingen av 24/407, med tanke på muligheter for maritime aktiviteter.»	Innspelet takast delvis til følgje. Dette området ligg sentralt plassert ved Krokane sentrum samstundes som det også ligg nært Florø sentrum. Området har eit stort utviklingspotensiale med gode kvalitetar som til dømes tilgang til

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<ul style="list-style-type: none"> - Mudring 24/407-24/30 (opprinneleg 24/29) for bolig og båthavn(. Med tanke på bruke området i sjøsonen til bolig(som vist på merket kart), så har eg tidligere fått løyve fra fylkesmann (2018) til mudring og utfylling i sjø i presis same område, i forbindelse bygging av kai, naust og legge ut flytebrygge(24-30). Dette var og sett på som positivt tiltak fra fylkesmann. På samme løyve var det og muleg søke om vedlikehold mudring innen 2 år, ett søke på nytt om tiden gikk over. Prøver fra grunn ble den gang tatt av oss. Området består ikke av noe biologisk mangfold, og fjøra består av fylling/knust masse på alle sider vi ønsker bruke. - den kommunale gangvegen som går gjennom Bjørkum vegen (24/535) og opp til brofestet har kommunen gjentatte ganger måtte ta igjen pga utras til sjø. Ved springflo legges deler av denne under vann, ca 0,5 m dybde, og det må settes ut sperrebånd, og døgnvakt. En utfylling bort mot veg, vil ha positiv effekt, med tanke på sikre veg skulder. - I reg plan, så kan vi ta med kajakk rampe/ utsetting område. - Eigedom 24/45 er og en eigedom som grenser til sjø. Eg har og tegnet inn hvilken del på kart vi ønsker gul. Her vil vår eigedomsgrense gå med garagevegg, på vestsiden av 24-394. Her bør vi og ha en åpen mulighet for utnytting i strandsonen. Dette er kun idag en vegfylling ned mot sjø, og ikke noen form for gjennomgang. Eigedommen ligger på motsatt side av vågen, fra 24-407 - Eigedom 26/29: eksisterende plankart definerer arealbruken av øya dårlig. På kommunedelplanen med målestokk 1:10.000 vises hele øya som friareal. Når en zoomer inn på det digitale kartet ser en at øya har to arealbruksområder, friareal og bebyggelse, men formåls grensen er ikke inntegnet. Det er ønskelig at arealbruken klargjøres i den nye planen. Det er ikke grenselinje tegnet inn, så vi ønsker hele holmen vil bli definert gult. Ønsket arealbruk er fritidsbustad, naust og småbåthavn-land. <p>«-Eigedomen 26/29 heter Kalsholmen. Den er registrert som sommerhus/ fritidseigedom, på tinglyst skjøte, med slipp og kai. Det er pr idag, et stort sjøhus, slipp og kai på eigedommen. Tilstanden tilsier at dette må gjøres noe med, da deler av dette var bygd opp etter krigen. Eigedommen har tilsvarende rettigheter som holmen på øst siden, der denne er skilt utifra. Der ligger en hytte. Eg har tidlegere kommet med innspill rundt 26/29, der eg har informert at eg ønsker bygge nytt, og få satt dette i stand. Har og kommet med innspill om større flytebrygge enn eksisterende idag. (Eg har noen tanker rundt denne, og skal ikke utelukke eg tenker bruke denne i sammenheng med utvikling av 24-407. Dette vil og ha stor betydning for opprustning av hele området, og helheteleg inntrykk.»</p>	<p>strandsonen. Strandsona ligg plassert ved sidan av gang- og sykkelveg som knyter seg på rv. 5. Området har i dag naust og eit sagbruk i tillegg til bustader. Det er ynskje om å tilrettelegge strandsona, etablere naust, og flytebrygge. Dette vurderer administrasjonen som positivt om ålmenta kan dra nytte av dette. Alle nemnte eigedommar i innspelet er tekne med, men området har endra føremål frå B til BKB. Dette for å ta med etablerte bygninger i den nye planen, og for å mogleggjere utvikling av strandsona og etablering av bebyggelse knytt til aktivitet i sjø.</p> <p>Øya fungerer i dag som ein buffersonen mot industriverksemd på Westcon, og det er ikkje ynskjeleg med utvikling her i denne planperioden.</p>
--	--	---	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>9.:. - holmen 26\29; få LNF fjernet på den egedommen, På holmen er det oppført et hus på ca 100m2 +- .I egedoms dokumenter er dette registrert som fritidshus. - kai og slipp på egedommen, samt en flytebrygge. - ønsker oppgradere kaia og heve høgden; under sjø, ved springflo. - ønsker og bygge på den, slik eg får lagt til en noe større båt der, og legge ut en flytebrygge på ca 20 meter. - ønsker og rive huset som er på holmen, og bygge nytt, med noe høgde mønehøgde. - ser for meg boder og verksted i første etasje, og en bodel(hytte\fritid) i øverste etasje, med biologisk toalett - en oppgradering av egedommen, til dagens standard, på kai,sjøbu og slipp. - er nå i generelt i dårlig stand, og var oppført i 1946, eller rundt der - legge inn strøm og evt vann. Egedommen har tidlegere vert brukt til fritid, mekanisk verksted, fiskeverksemd, båtslipping; det samme for fremtiden. «- Eg tenker og at ruste opp egedommen er et positivt tiltak, siden den ligger midt i kanalen, og oppsynet til en del båtrafikk. Området som kaien og slippet ligger, er ikke i den trafikerte delen\siden av egedomen, så utvidelse av kaien, har ingen innvirkning for noen andre.»</p>	
10	10.02.20	Tor Rune Sandvik Gbnr 28/626	<p>Vedlagte kart er hentet fra siste endring av detaljreguleringsplanen for Kinnvegen, planid 20110110, dat 25.04.2018, ref. 15/268-15/ARP-20110110,K2-L12/HEDY, hvor "Felles avkjørsle til gbnr 28/710 og 28/20" er justert mot gbnr 28/20 i samsvar med innspel frå grunneigarane. I Flora kommunes kommentar til merknader gjort i saka, hvor det ble gjort krav om å gjøre denne felles avkjørsle frem til gbnr 28/20 for offentlig, så sier Flora kommune flg.: ... Kommunen har ikkje praksis for å regulere avkjørsler til private egedomar som offentlig veg... Med dette som utgangspunkt, så etterspørs det en forklaring på hvorfor del av gbnr 28/626 er blitt tillagt "offentlig veg". Det er tidligere stilt det samme spørsmål, men svar er ikke mottatt.</p> <p>Ber om at dette nå tas hensyn til, da det blir veldig vanskelig å komme med innspill og merknader til en plan som har betydelige mangler, og som opererer med uriktige og ikke godkjente kartdata. Som vi ble enige om så vil saksbehandler gå igjennom saka og kommer tilbake med korrigeret informasjon. Det er også ønskelig at Kinn kommune kommer med informasjon om hvordan den "nye" reguleringsplanen for området vil se ut. Har tro på at dette behandles forskriftsmessig, ut fra at dersom en reguleringsplan</p>	<p>Innspelet takast til følgje. Eigar er tilskrive om at det vil takast omsyn til hans innspel og at det vil rettast i kartet. Eigar er også orientert om at reguleringsplanane ikkje har noko innverknad på privatrettslege tilhøve, men at einkvar er sikra adkomst til sin egedom. Kopi av tinglyst vegrett for 28/20 er også tilsendt aktuell eigar.</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>oppeves, så skal det foreligge en ny, riktig plan. Ut fra dette, så forventes det 1. Korrigert "offentlig trafikkareale" slik som beskrevet ovenfor for gbnr 28/626 blir ordnet opp i. 2. Nytt kartblad blir fremskaffet og legges til grunn i det videre arbeidet. 3. Ny informasjon om hvordan ny reguleringsplan vil bli, gjøres kjent og informeres om før det tas endelig vedtak.</p>	
11	13.02.20	<p>Vanja Jagedal m.fl. Gbnr 28/287 og 1079</p>	<p>På vegne av Solfrid Judith Jagedal: gbnr 28/287 og 1079. 2016 - dialog med planavdelingen Flora Kommune ved Kjell Åge Udberg. - ønsket å komme i gang med boligbygging på den delen av eiendommen som ligger selve Jagedalsmarka. - ble anbefalt av Udberg om å gå i gang med søknader om dispensasjon fra gjeldende reguleringsplan (2006) og gjøre de nødvendige grense endringer på vår eiendom. Udberg var tydelig på at boligbygging på denne tomten ikke ville komme i konflikt med den planlagte nye veitraseen over Jagedalsmarka til Båtevika. 2018 - dispensasjon fra reguleringsplan godkjent. - utførte en grenseendring og fradeling av tomt for å få mest mulig utnytting av den "nye" tomten bestående av 28-287 og 1079. - i den nye kommunedelplanen er området for veitraseen over Jagedalsmarka endret og at denne nå vil gå gjennom vår tomt 28-287/1079. Dette vil selvsagt forhindre oss i å få gjennomført boligbygging. - har gjennom flere tiår blitt forsøkt å få bygget bolig på denne tomten fra vår side - blitt avslått av ulike grunner opp gjennom årene. (diverse fremtidige planlagte veitraseer har stort sett lagt til grunn for dette) Vi var denne gang sikre på at det nå endelig ville løse seg for vår planlagte boligbygging, men nok en gang ser det ut til at det blir satt en stopper for dette; ønsker nå å komme til enighet med Flora Kommune om et eventuelt salg av tomten hvor dagens verditakst for boligtomt blir lagt til grunn. - som livsarvinger etter Asbjørn Jagedal har 1 stk båt plass (av totalt 7) på 11/28 nedenfor Båtevika.</p>	<p>Innspelet takast ikkje til følgje.</p> <p>Samfunnsinteressene kring korleis dette arealet skal nyttast vektast i dette tilfellet som størst.</p> <p>Grunneigarar er i dialog med eigedomsavdelinga kring grunnerverv.</p>
12	14.02.20	<p>Thor-Arne Ullaland Gunhildvågen</p>	<p>1. -Gunhildvågen er svært godt eigna til framtidig industri- og næringsareal.</p> <p>-Ein må ikkje redusere arealet som tidlegare er sett av til industri i Gunhildvågen, men heller utvide det og legge til rette for meir industriareal. Området må vere ope også for annan industri enn berre fiskerirelatert næring slik det tidlegare har vore planlagt.</p> <p>-Kommunen bør legge inn i planen at området til og med Måsholmen blir sett av til industri-/hamneområde. Dette området er godt eigna til å plassere overskotsmasse frå framtidige byggeprosjekt med overskotsmasse, og ein kan dermed legge til rette for framtidige industriareal.</p>	<p>Innspelet takast delvis til følgje.</p> <p>Gunhildvågen er eigna til industriareal sidan det i dag er viktige store bedrifter som allereie er etablert der, og sidan det er begrensa industriareal tilgjengeleg i Florø. Det problematiske</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>-Dei store aktørane som Global, Cargill mfl. har peikt på viktigeita av at ei framtidig containerhamn blir lokalisert i Gunhildvågen. Dei peikar på at dette vil redusere den store trailertrafikken med containerar gjennom sentrum.</p> <p>2. Industriareal i Industrivegen: -Tomt Gnr 27 Bnr 1276 må også kunne forlenge vegen i inndrivvegen slik det blir tilkomst i andre etasje, Det bør også være rom for i planen at dersom bygget blir tilpassa terrenget med industri i første etasje og kontor, vaktmesterbolig i andre etasje, det må tilretteleggast for en kai på utsida av ny molo. Då kan dette brukast til akvakultur aktivitetar.</p> <p>3. Bustadområde: -Forlenging av flyplass bør ikkje få konsekvensar for dagens bruk av bustadarealet mellom flyplassen og Storåsen, sidan det i vedlegg (utgreiing kring utviding av flyplassen) til planen står at støysona ikkje blir endra med utbygging opp til 2000 meter. -Vi vil ikkje tillate at Gnr 27 Bnr 83 blir tatt ut av planen som bustad areal, i tillegg bør det settast opp som industriareal det arealet som vi i dag bruker til anleggs virksomhet. -Arealet som ligger Gnr 27 Bnr 1263 og 1262 bør det tillatast å bygge tettare, og inntil 4 boenheter på kvar tomt.</p> <p>4. Arealet på tomt Gnr 27 Bnr 40 og 422 og 1071 bør ha en utnyttingsgrad på 120% og 5 etasjar + parkering i kjeller og til høyblokker. -Boligarealet i Nonskarvegen Gnr 28 Bnr 639 og 708 og 709 bør settast av til blokker i 4 etasjer + parkering og høg utnytting.</p> <p>Parkeringskrav: 5. -Kravet til tal parkeringsplassar pr. 100 m² næringsbygg (hotell, lager, næring, småbåthamn m.m.) må reduserast til 0,2.</p> <p>6. Parkslirekne: -Kommunen bør sette av eigna område til deponering av jord med parkslirekne – slik at dette ikkje blir spreidd meir enn nødvendig. Et område som eigna seg til dette er Purkehola.</p>	<p>kring lokasjonen som industriareal er eventuell tungtrafikk og trafikkauke slik verksemd fører med seg. Florø har ein lang tradisjon, og ein naturleg plassering, for å kunne ha gode føresetnadar for fiskerirelatert verksemd. Desse næringane må ha høve til å vekse her, og trafikk knytt til desse er ynskja til havs heller enn til lands. Ein føresetnad for etablering av sjø-til-sjø. Kontorverksemd er ynskja i knutepunkt som ein del av bylivet. Industriareal som er tatt ut vil fungere som ein buffersone mot hestesportssenter og bustadområde. Måsholmen er vurdert for etablering av containerhamn, og grunna den store reduksjonen i trafikken, og den viktige effekten den har på dei etablerte bedriftene her som ynskjer å satse, vil administrasjonen tilrå at det leggast til rette for denne lokasjonen. Intern</p>
--	--	--	---	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

				<p>containertrafikk på Florelandet og Brandsøya skal gå på sjø.</p> <p>Området er sett av til LNF(LS) spreidd bebyggelse som er eit korrekt bilete av korleis arealbruken på Ullalandmarka er i dag. Grunna fleksibilitet for flyplassen sitt utviklingspotensial vil vi ikkje legge til rette for meir bustadbygging innanfor støysona til flyplassen. Areal i Havrenesvegen er lagt under B3. Nonskarvegen ligg ikkje innanfor ti-minutters gangavstand til sentrum, og det er ikkje ynskjeleg med leilighetsbygg her. Parkeringskrav er redusert. Kommunen jobbar med løysing for deponi parkslirekne, men har ikkje fått avklart dette enno.</p>
13	14.02.20	FIN Gunhildvågen, Måsholmen	<ul style="list-style-type: none"> • Gunhildvågen er svært godt eigna til framtidig industri- og næringsareal. • Ein må ikkje redusere arealet som tidlegare er sett av til industri i Gunhildvågen, men heller utvide det og legge til rette for meir industriareal. Om nødvendig må kommunen vurdere oreigning for å få fortgang i utviklinga av området. Området må vere ope også for annan industri enn berre fiskerirelatert næring slik det tidlegare har vore planlagt. 	<p>Innspelet takast delvis til følgje.</p> <p>Gunhildvågen – sjå punkt over (12)</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<ul style="list-style-type: none"> • Kommunen bør legge inn i planen at området til og med Måsholmen blir sett av til industri-/hamneområde. Dette området er eigna til å plassere overskotsmasse frå utbygginga av storhall og andre byggeprosjekt, og ein kan dermed legge til rette for ei framtidig containerhamn der. • Dei store aktørane som Global, Cargill mfl. har peikt på viktigheita av at ei framtidig containerhamn blir lokalisert i Gunhildvågen. Dei peikar på at dette vil redusere den store trailertrafikken med containerar gjennom sentrum. FIN meiner at desse innspela må vurderast sterkt nå ein skal ta ei avgjerd av kvar det skal byggast containerhamn i Florø. • FIN er svært positive til utviding av flyplassen til 2000 meter, og ser på det som viktig å sette av areal til framtidig utviding. Samtidig må ein legge inn planar for bygging av veg til Reksta og øyane i vest. • Forlenging av flyplass bør ikkje få konsekvensar for dagens bruk av bustadarealet mellom flyplassen og Storåsen, sidan det i vedlegg (utgreiing kring utviding av flyplassen) til planen står at støysona ikkje blir endra med utbygging opp til 2000 meter. «Den støysona som i dag ligg inne for Florø lufthamn er dimensjonert for ei mykje større trafikkmengd enn som er der per i dag. Ved ei utviding av Florø Lufthamn vil ikkje støysona endre seg vesentleg i nordgåande retning opp i mot boligfelt, men meir mot vest slik at bebuarar på Færøya kan oppleve eit auka støynivå. Dersom ein ynskjer ei 3000 meter lang rullebane vil dette truleg stille seg annleis.» • Det bør derfor framleis vere høve til bustadbygging i dette området, og avgrensingane som utkastet til planen viser takast bort. Kravet til tal parkeringsplassar per 100m² næringsbygg (hotell, lager, næring mm) må reduserast. Kommunen må sette av eigna område for deponering av jord med parkslirekne, slik at dette ikkje blir spreidd meir enn nødvendig. 	Når det gjeld støysona til flyplassen så er det slik at den ikkje vil utvide seg i nordgåande retning, men ein kan ikkje seie korleis støysona vil bli innanfor avgrensinga. Det vil seie at den raude støysona truleg vil bli større, og støyen sterkare. Korleis denne vil bli vil ein ikkje vite før det er avgjort kva type fly som skal kunne fly frå flyplassen, og slik vil ein heller ikkje kunne gå i dialog med SINTEF om å gjere dei naudsynte utgreiingane. Å hindre vidare utbygging av bustader innanfor støysona er riktig å gjere inntil ein har ei avklaring. Rullering av planen er då aktuelt. Parkeringskrav er redusert noko. Kommunen jobbar med løysing for deponi parkslirekne, men har ikkje fått avklart dette enno.
14	14.02.20	Staten vegvesen Florø/ Kinn kommune	- det er regulert inn store framtidige areal til mellom anna både industri, næring og flyplass i tilknytning fv 445. For å korne til fv. 445 må ein i dag køyre gjennom rv. 5. Den utbygginga som kommunedelplanen legg opp til vil difor auke trafikken på riksvegen. Det kjem og fram at tungbiltrafikken vil auke langs rv. 5 som følgje av ny lokalisering av containerhamn. Riksvegnettet gjennom Florø er i dag høgt trafikert. Delar av Markegata	Lokalisering av containerhamn er revurdert for å sikre mindre trafikk gjennom bustadområda og Markegata.

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>har ein ÅDT på 10000. I tillegg manglar det gjennomgåande tilbod for mjuke trafikantar i Markegata, og fortauet som er der i dag har varierende breidde og har manglar i høve universell utforming og trafikksikkerheit.</p> <p>Med omsyn til trafikkflyten på riksvegnettet, og med omsyn til tilhøva for gåande og syklande gjennom den statlege delen av Markegata krev Statens vegvesen ei trafikkanalyse.</p> <p>Denne analysa må mellom anna svare på følgjande problemstillingar:</p> <ul style="list-style-type: none"> -- Forventa trafikkauke gjennom rv. 5 Markegata og rv. 5 Skudalsvegen som følgje av realisering av kommunedelplanen. - Kapasitetsberekningar av rv. 5 Skudalsvegen og rv. 5 Markegata. Er det fare for tilbakeblokkering i kryssområda? - Er det trong for venstresvingefelt i tråd med vegnormal N 100? Er det trong for andre avbøtande tiltak? - Korleis vil trafikkntala/kapasiteten på rv. 5 Markegata og rv. 5 Skudalsvegen bli dersom ny veglenke mellom fylkesveg 445 og fylkesveg 5704 vert realisert? <p>For å få ei føreseieleg utvikling og for å unngå dispensasjonssøknadar rår Statens vegvesen til at denne analysa kjem i denne overordna planfasen. Vi rår sterkt til at trafikkanalyse vil bli utarbeida i denne kommunedelplanen og at me får planen på ei ny høring.</p> <p>Alternativt må trafikkanalyse sikrast som plankrav i reguleringsplanfase - då må potensielt små utbyggingar i tilknytning til området ringveg fv. 445 gjennomføre ei stor trafikkanalyse som skissert ovanfor. Statens vegvesen ser at ei ny veglenke mellom fylkesveg 445 og fylkesveg 5704 kan vere eit tiltak som kan gi gode kvalitetar for riksveg 5.</p> <p>Kapasitetsvurderingar</p> <p>Auka utbygging vil føre til auka bruk av dagens kryss mellom rv. 5 og Bjørndalsvegen. Statens vegvesen krev difor ei trafikkvurdering som syner om det er trong for venstresvingefelt i tråd med kapittel D.3 i vegnormal NI 00. Me ynskjer og at det vert vurdert trangen for høgresvingefelt i tråd med rettleiar VI 20 figur 3.12. Resultata av trafikkvurderinga kan føre til at vegvesenet krev svingefelt som rekkefølgjekrav.</p> <p>Generelle byggjegransar:</p>	<p>Det er utført trafikkanalyse, jfr. Rapport datert 04.12.2020 (Norconsult as) Trafikkauke til/frå container-hamn er vurdert å vere minimal ved lokalisering av container-hamn i Gunhildvågen. I rapport er Skudalskrysset, Viktoriakrysset og Bjørndals-krysset analysert ved hjelp av Sidra intersection for både dagens trafikk og for framtidige trafikkmengder i 2040. Kryssa er vurdert ut i frå behov for trafikkøy, venstre- og høgresvingefelt, og det vert påpeika at desse kriteria i utgangspunktet gjeld for nybygging og større utbetringar. Dei viser og til at berekning av framtidige trafikkntal og trafikkprognosar medfører en del usikkerheit, og at det i analysen er brukt relativt konservative anslag i berekningane, slik at reell trafikk truleg vil bli mindre. Det er og vist til at kryssområda vil ha god</p>
--	--	--	---	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>I reguleringsføresegnene kapittel 2.6 står det at dersom anna ikkje går fram av detaljreguleringsplan er byggegrensa mot riksveg 5 på 25 meter. I Statens vegvesen sin rammeplan for avkøyrslar med strekningsvis vurdering av haldning til byggegrensar til riks- og fylkesveg i Region vest 2017 - 2020 er rv. 5 i Flora kommune synt som svært viktig hovudveg med byggjegrænse 50 meter. Ettersom riksveg 5 er vurdert som ein svært viktig hovudveg krev vegvesenet at veglova vert lagt til grunn. Det vert difor kravd 50 meter byggjegrænse mot riksveg 5 der anna ikkje går fram av detaljreguleringsplanar.</p> <p>Avkøyrslar og kryss: I rammeplanen er riksveg 5 synt med meget streng haldning til avkøyrslar. Det vil sei at ny etablering i all hovudsak lyt basera seg på utvida bruk av eksisterande tilkomst. Vi har ikkje i detalj vurdert tilkomstane til ny-etableringar som er føreslegne i denne KDP. Vi peikar generelt på at vegløyningar/tilkomst bør syne i plankartet. Det er vanskeleg å sei noko om det er tilråddleg med nyetablering ettersom ein ikkje veit kor ny tilkomst vil vere og korleis vegløyningane vil vere.</p> <p>Vi føreset at større etableringar vil krevje reguleringsplan, medan mindre utvidingar vil søkje om utvida bruk av kryss/avkøyrslar. Vegvesenet vil difor i neste fase vurdere om kryss/avkøyrslar er gode nok til auka trafikk, og om det er trang for utbetringar av tilkomst før me kan tillate auka/endra bruk av kryss/avkøyrslar.</p> <p>Bustadfelt ved Brandsøyvegen: Vi syner til etableringa dei nye bustadfelt ved Brandsøyvegen som vil ligge nord og aust for Plassen. Desse bustadfelt vil ligge nær Brandsøy skule og barnehage. Dei vil og være innanfor gang- og sykkelavstand til Florø sentrum. Me oppmodar difor kommunen om å lage ei rekkjefølgjeføresegn som sikrar at før desse byggefelta får brukstillatelse skal det vera samanhengande fortau eller gang- og sykkelveg frå krysset med Slettevollen og vidare vest i Brandsøyvegen. Dette er særleg viktig då dette både er skuleveg og ein del av hovudsykkelnettet til Flora kommune. Eit rekkjefølgjekrav vil gi betre trafikktryggleik samstundes som det betrar tilhøva for gåande- og syklande. Auka bruk av krysset rv. 5 Florøvegen og Brandsøysundet/Fjellvegen Vi syner til framtidige etableringar i</p>	<p>kapasitetsreserve, slik at ytterlegare auke i trafikken ikkje bør ha vesentlege konsekvensar for trafikkavviklinga.</p> <p>Basert på trafikktejing er det konkludert med at det ikkje vert innarbeidd ny køyreveg mellom Fv445 og Fv5704, derimot er hovudnett for sykkel tatt inn.</p> <p>Byggjegrænse til RV5 er innarbeidd i samsvar med merknad.</p> <p>Offentlege vegløyningar er vist i plan.</p> <p>Det er sett krav om detaljreguleringsplan for gjennomføring av større bygge- og anleggstiltak og andre tiltak som kan få vesentlege verknader for miljø og samfunn.</p> <p>For Fv5704 er reguleringsplan parsell Djupedalen-Solheimstranda nyleg godkjent, og fylkeskommunen er i oppstartsfasen av prosjektering.</p>
--	--	--	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høyring

			<p>arealplankartet som vil føre til auka bruk av dagens kryss mellom rv. 5 og Brandsøysundet/Fjellvegen. Statens vegvesen har frå tidlegare synfaring kjennskap til at dagens tilkomst ikkje har god nok sikt i austleg retning grunna høgbrekk. Dette fører til at faktisk sikt ut av krysset er målt til 58 meter i austleg retning, noko som er lågare enn krav gitt i vegnormal N I 00. Statens vegvesen krev difor at dagens kryss vert utbetra og godkjent av Statens vegvesen før det kan tillatast auka trafikk i dette krysset. Statens vegvesen krev difor at dette vert innarbeida som eit rekkjefølgjekrav.</p> <p>Mesteparten av bebyggelsen langs fylkesveg 445 ligg på utsida av ringvegen. Me ser at det manglar eit samanhengande fortau på denne sida. Dette fører til at ein som fotgjengar må skifte side av vegen ved fleire høve, noko som er uheldig med omsyn til trafikksikkerheit. Me oppmodar difor om at de regulerar inn/sikrar areal til eit framtidig gjennomgåande fortau på utsida/fjordsida av fylkesveg 445.</p>	<p>Samanhengande fortau vil då kunne etablerast. Det er innarbeidd rekkjefølgjekrav for nye bustader i området som soknar til kryss Rv5 x Brandsøysundet/Fjellvegen.</p> <p>Det er ikkje sett krav om samanhengande fortau på utsida av Fv445.</p>
15	13.02.20	Kjersti Svarstad Ystebø Sandalsmarka	<p>-bur rett over vegen for dette området. Så snart der er eit lite lag med snø fylles det opp med akande ungar og det er eit yrande liv. Det er eit verdifullt område som akebakke og bør absolutt få være som det er, det er langt mellom akebakkane i denne bydelen. Håpar vi får beholde dette som eit fellesområde i bydelen vår.</p>	<p>Innspelet takast til følgje, og området settast av til friområde av omsyn til born og unge. B3 på Sandalsmarka er teke ut av planen.</p>
16	14.02.20	Trude og Anders Nødset	<p>I forbindelse med ny kommunedelplan for Florelandet Brandsøy skal flere gamle og utdaterte reguleringsplaner oppheves. En av disse, 19810104 Storeåsen Sør, regulerer tilkomstvei til vår eiendom g. nr. 28 b. nr. 720 i grensen mellom g. nr. 28 b. nr. 126 og 719 fra g. nr. 28 b. nr. 49. Vi ber om at regulert tilkomst til vår eiendom g. nr. 28 b. nr 720 opprettholdes i den nye kommunedelplanen Florelandet - Brandsøy eller sekundært at 19810104 Storeåsen Sør ikkje oppheves.</p>	<p>Innspelet takast ikkje til følgje. Reguleringsplanen må opphevast, då den er eldre og utdatert, samt at den strekker seg over eit stort område som seinare har vore erstatta av andre planar. Nokre av desse vil også opphevast no. Vegrett over anna manns grunn er privatrettsleg og styrast ikkje av kommunedelplan eller reguleringsplan.</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

17	14.02.20	Per Nødset Gbnr 28/720 og 721	I forbindelse med ny kommunedelplan for Florelandet Brandsøy skal flere gamle og utdaterte reguleringsplaner oppheves. En av disse, 19810104 Storeåsen Sør, regulerer tilkomstvei til min eiendom g. nr. 28 b. nr. 721 i grensen mellom g. nr. 28 b. nr. 126 og 719 fra g. nr. 28 b. nr. 49. Jeg ber om at regulert tilkomst til min eiendom g. nr. 28 b. nr 720 opprettholdes i den nye kommunedelplanen Florelandet - Brandsøy eller sekundært at 19810104 Storeåsen Sør ikkje oppheves.	Innspelet takast ikkje til følgje. Reguleringsplanen må opphevast då den er eldre og utdatert, samt at den strekker seg over eit stort område som seinare har vore erstatta av andre planar. Nokre av desse vil også opphevast no. Vegrett over anna manns grunn er privatrettsleg og styrast ikkje av kommunedelplan eller reguleringsplan.
18	13.02.20	Ewos, Gunhildvågen, Trolleskjæret	<ul style="list-style-type: none"> • Reduksjon av næringsareal i Gunhildvågen må kompenseres ved åpning for høyere utnyttelsesgrad for eksisterende næringstomter i Gunhildvågen. • Det bør legges til rette for containerterminal i Gunhildvågen – det vises til opprop av 27. januar signert av blant andre EWOS AS, også vedlagt dette innspill. • Området regulert for næring i Gunhildvågen bør vurderes utvidet mot vest, dette for å ta høyde for containerhavn og eventuell utvidelse av containertrafikk i fremtiden. • Det bør legges til rette for ny trase for Kyllervegen slik at dagens trase kan flyttes nordover, nord for tomt der Trolleskjæret AS oppfører nybygg. EWOS AS viser utover dette til innspill gitt tidligere i prosessen. 	Innspelet takast til følgje. Området BN5 i Gunhildvågen skal regulerast saman med P, og det er tilrettelagt for flytting av veg. Området SHA og BN4 er område som er sett av til containerhamn og meir sjø-til-sjø næringsareal. Utnyttingsgrad er auka opp.
19	14.02.20	Jane Berg Solheim og Monica Humlestøl Havreneset, Florø	<p>- mange regulerte viktige friområder med snarvegar/ gangareal i eldre reguleringsplanar no forsvinn i samband med rullering av kommunedelplanen. Vi ber om at desse blir vurdert teke med i den nye kommunedelplanen, som eit viktig moment i høve omsyn til barn og unge sine interesser.</p> <p>- anmodar om at alle friområda med tilkomst/ snarvegar blir ivareteke</p> <p>«Områda i Havreneset er oppdelt av mange sidevegar til Havrenesvegen. Noko som gjev store avstandar for gåande og syklende langs vegnettet. Samstundes er det frå gammalt av mange snarvegar mellom områda gjennom gamle friområder. Mange av desse er i dag gjengrodd og vanskeleg tilgjengeleg, og såleis mindre nytta. Årsak kan kanskje vere at vi gjennom fleire tiår har nytta bilen som første prioriterte framkomstmiddel, men òg</p>	Innspelet takast til følgje. Friområde frå eldre reguleringsplanar som skal opphevast er i all hovudsak teke i vare i kommunedelplanen. Snarvegane har ikkje vore teke inn i tidlegare runde, og ein har sett på dette på

Vedlegg 1: Inkomne merknader ved offentlig høring

		<p>at Havreneset i stor grad er eit av dei tidlegaste utbygde bustadområda, der det no har vore generasjonsskifte over lengre tid, og såleis kan gamle snarvegar vere mindre kjent for nye som har flytta inn i områda.»</p> <p>Dersom folk skal nytte sykkel eller gå, så er det viktig at vi ivaretek dei gamle snarvegane der vi opnar opp og tilrettelegg for at desse kan nyttast:</p> <ul style="list-style-type: none"> - samanbinding mellom Breivika –Solhaugvegen (med trapp) –Breivika –Nyborgvegen – Havrenesvegen gjennom gamalt friområde. - området Havreneset sør for Breivika - friområder med tilkomst, der tilkomst med snarvegar ikkje er med. - Vågavegen/ Fimlandsmarka - tidlegare regulerte friområda/ leikeplassar ikkje med. - Ved Thor Solbergveg burettslag er det teke ut eit større friområde, og ved Mulelidmarka er det òg teke ut eit friområde som òg i dag er opparbeidd leikeareal. - Brendøyvegen –Keilevegen –Nonskarvegen er det i dag regulert ein snarveg mellom desse områda. <p>«Vi synest det er viktig at alle slike områder, anten dei blir nytta i dag eller ikkje, blir ivareteke i ny kommunedelplan. Det at eit område ikkje er nytta i dag, gjev det ikkje mindre verdi, òg med tanke på strategi om fortetting, er desse friområda desto viktigare at blir ivareteke for framtida. Dersom ein ønskjer at folk skal gå eller sykle meir, så er det som tidlegare omtala viktig at gamle snarvegane òg blir sikra for framtida.»</p> <p>-Sandalsmarka får endra føremål frå bustad B3 (blokk) til friområde. Dette fordi området blir i dag nytta som akebakke så snart snøen fell. Bilde figur 7, er teke ein tidleg ettermiddag i januar i år, og viser nokre barn som akar på staden. Seinare same dag var det i same området yrande liv med barn og vaksne som kosa seg i akebakken trass lite snø. Slike områder i umiddelbar nærleik er viktige å ivaretake då den umiddelbare nærleiken gjev låg terskel for å gå ut å vere aktiv. Det at Sandalsmarka er lokalisert så synleg og i tilknytning til Havrenesvegen der mange folk ferdast, og der barn ser barn i leik, er viktige faktorar for at barn og andre hiver seg med i leiken. Soldalen og Nybømarka kan ikkje erstatte eit slik nærområde då det vil krevje større tiltak/ planlegging/ transportog følgje for dei yngre, og vil såleis ikkje kunne erstatte den spontane leiken som oppstår på eit slikt synleg område som Sandalsmarka er. I forhold til å bevare området på Sandalsmarka som lokal akebakke, vurderer vi det som desto viktigare i og med vi her i Florø har så få dagar i året barn kan oppleve å få ake i ein bakke. Område kan med stor fordel opparbeidast som leike og opphaldsareal heile året rundt.</p>	<p>nytt. I nytt forslag er desse integrert i plankartet. Ein har også tatt med noko fleire friareal og leikeplassar. Deriblant Sandalsmarka.</p> <p>Innkomme innspel er tatt med vidare i planprosessen. Kommunedelplanen har vore varsla på internett og i lokalavis. Det har også vore oppretta ei Facebookside. Varsling av reguleringsplanar som skal opphevast er sendt ut på sms til befolkninga.</p> <p>Medverknadsstrategien elles er lagt opp ved å vende seg til grupper peika på i § 5-1 i Plan- og bygningslova. Det har vore gjennomført Barnetråkk, dialogmøter, workshops. Ingen innspel er avvist, men handsama og teke stilling til så langt som teknisk mogeleg, både i førre runde og i denne runden. Planen leggest no ut på ny høring, og administrasjonen vil også no varsle dette slik ein skal.</p>
--	--	--	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høyring

			<p>«Vi vil vidare påpeike at planutkast til kommunedelplan Florelandet – Brandsøy har vore vanskeleg tilgjengeleg i høyringsperioden. Planen blei lagt ut på høyring ein måned før jul, ei hektisk tid for mange, i slutten av Flora kommune og byrjinga av nye Kinn kommune, den blei lag ut på ei gamal nettside og ikkje teke med vidare på Kinn kommune si nettside. I tillegg har kartsida til kommunen vore nede i fleire veker, der plankartet har vore meir eller mindre uleseleg for detaljar, og der det òg er vist til at merknadar skal sendast til ei gamal e-postadresse (er denne e-postadresse framleis i drift og vil evt. meknadar som kjem inn på denne etter 01.01.2020 bli registrert?) På grunnlag av dette har vi ikkje fått gått så grundig gjennom planen som vi hadde ønska, og tenker at dette òg kan gjelde mange andre.</p> <p>I og med at kommunedelplanen opphøyrer så mange reguleringsplanar, er det desto viktigare at planprosessen blir open og god, slik at flest mogeleg får moglegheit til å kople seg på og komme med viktige tilbakemeldingar og merknadar på konsekvensen av ny overordna plan. Med bakgrunn i momenta som nemnd her, bør kommunen vurdere å «løfte» og meir synleggjere det vidare arbeidet med kommunedelplanen, og på den måten sikrar ein best mogeleg plan som vil kunne fungere godt dei neste åra.</p> <p>Innspel til føresegner: Parkering punkt 2.1 0 g) blir det sagt «Frå Krokane og vestover» og «Aust for Krokane», dette er utydeleg og bør kanskje presiserast tydelegare.»</p>	Føresegner kring parkering klargjerast.
20	17.02.20	NVE Florø/ Kinn kommune	<p>Kraftleidningar i regionalnettet må de markere som bandlagt område Dei to kraftleidningane Grov-Brandsøy og Grov-Brandsøy 2 heilt aust i planområdet høyrer til regionalnettet. Sentral og regionalnettanlegg, transformatorstasjonar og andre større kraftleidningar som treng konsesjon etter energilova er unnateke frå PBL. Slike større høgspenningslinjer og transformatorstasjonar skal settast av som omsynssoner (PBL § 11-8 d/kode H740) i plankartet. Omsynssoner for PBL § 11-8 d (Bandlagde område) skal markerast med svart ruteskraving (horisontal/vertikal) og ikkje som fareområde med raud skrårskraving. NVE ber dykk om å rette dette opp i plankartet.</p> <p>De bør bruke eksisterande kunnskap om skredfare For å markere skredfare i plankartet har de nytta aktsemdkart for skred til å avgrense omsynssone H310 Ras og skredfare. De nyttar då ikkje den kunnskapen om skredfare som ligg i NGI si faresonekartlegging frå 2006. Planen set no krav om utgreiing av skredfare på areal der skredfare er avklart. Det vil og vere areal som no ikkje vert fanga opp som potensielt skredfarleg som NGI har identifisert faresoner for. Vi forstår det slik at grunnen til at NGI si faresonekartlegging ikkje vert nytta Side 2 er at denne kartlegginga ikkje har fastsett faresonegrense 1:5000. NVE meiner at de likevel bør nytte den kunnskapen de har, og så supplere med aktsemdområde der de finn dette naudsynt. Aktsemdkart kan de då nytte i dei områda som ikkje inngår i undersøkt område i NGI si kartlegging (sjå om H310_4 nedanfor), og der dei undersøkte</p>	<p>Innspelet takast i hovudsak til etterretning, men då NGIs kart er frå 2006 og ikkje nyttar like kategoriar som i TEK17, vil kommunen at ein ser på dette i kvart einskild tilfelle når det er aktuelt. Omsynssoner som er lagt inn dekkjer det som er kartlagt av NGI.</p> <p>Kartlegginga er nemnt som eit grunnlag ein bør sjå på i planomtalen. Føresegnene sikrar at det vert gjort faglege vurderingar.</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>områda overlappar byggeføremål som opnar for utbygging i tryggleiksklasse S3 (sjå om H310_3 nedanfor), jf. Byggteknisk forskrift (TEK17) § 7-3. Det er og viktig at de namngir omsynssonene ut frå sannsyn for skred, ev. at det er aktsemdområde som er nytta til å avgrense omsynssona. De kan då til dømes gi slike føresegner:</p> <p>H310_1: Skredfaren innanfor desse omsynssonene har større årleg sannsyn enn 1/100. Innanfor omsynssonene er det forbod mot tiltak i tryggleiksklasse S1, S2 og S3 (jf. Byggteknisk forskrift § 7-3) før det er gjennomført sikringstiltak slik at tilstrekkeleg tryggleik vert nådd. Tilstrekkeleg tryggleik må dokumenterast av fagkyndige. Jf. og punkt 2.2 i føresegnene.</p> <p>H310_2: Skredfaren innanfor desse omsynssonene har større årleg sannsyn enn 1/1000. Innanfor omsynssonene er det forbod mot tiltak i tryggleiksklasse S2 og S3 (jf. Byggteknisk forskrift § 7-3) før det er gjennomført sikringstiltak slik at tilstrekkeleg tryggleik vert nådd. Tilstrekkeleg tryggleik må dokumenterast av fagkyndige. Jf. og punkt 2.2 i føresegnene.</p> <p>H310_3: Skredfaren innanfor desse omsynssonene er kartlagt av NGI i 2006. Det er dokumentert at skredfaren har mindre årleg sannsyn enn 1/1000. Før området kan regulerast og byggast ut med tiltak i tryggleiksklasse S3 (jf. Byggteknisk forskrift § 7-3) må det gjennomførast kartlegging og vurdering av skredfare. Kartlegging og vurdering skal utførast av fagkyndige, og eventuelle naudsynte sikringstiltak skal vere gjennomført før området kan takast i bruk. Tilstrekkeleg tryggleik må dokumenterast av fagkyndige. Jf. og punkt 2.2 i føresegnene.</p> <p>H310_4: Som i føresegnene 8.3.</p>	
22 og 25	14.02.20	Jørn Solheim Olsen Gbnr 26/19 og 22	<p>Planforslaget opphever reguleringsplanen for gbnr 26/10 og 22 i området BK9 og endrer dette fra boligområde til LNF. Begrunnelsen er nærheten til det nylig utvida næringsarealet på Fjord Base vest og den støyen denne utvidelsen medfører, og for handlingsrommet til næringsaktiviteten på basen. Det vises også til det høye konfliktnivået mellom det etablerte boligfeltet i Danielsvika og Westcon/Fjord Base vest de senere årene.</p> <p>Fjord Base utvidet sitt næringsareal etter den i 2004 endelig vedtatte reguleringsplanen for Botnaneset sør-vest. Før denne planen ble vedtatt kom det en rekke protester på planforslaget, bl.a. fra naboene i det nærliggende boligfeltet sør for Botnavågen. Naboene hevdet at det var omfattende støyproblemer fra baseområdet og at disse ville tilta ved en utvidelse. Kommunen (basen) avviste protestene og la frem støyanalyser som imøtegikk naboenes protester. Kommunen har, i følge planforslaget, en annen oppfatning av støyproblemene i dag, og velger å tilgodese basen på bekostning av min utnyttelse av gbnr 26/10 og 22. Jeg kan ikke godta dette.</p>	<p>Innspelet er ikkje tatt til følge.</p> <p>Fleksibilitet for næringslivet, med tanke på utviklingsmogelegheiter, er vurdert å vere av høgare samfunnsinteresser enn etablering av fleire bustader.</p> <p>Kommunen har gitt høve til utvikling av næringsareal, som vil medføre støysituasjon for bustader i området.</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>Gbnr 26/10 og 22 er et sentrumsnært område med et areal på om lag 56.000 m². En reguleringsplan godkjent i 2010 tillater at det bygges 21.500 m² boliger (153 boenheter) og inntil 200 båtplasser i strandsonen. Den økonomiske verdien av området er følgelig stor... vil også påpeke at området ligger sentralt, med kort vei til turområdet i Brandsøyåsen, skole, barnehage og Krokane senter, og i gangavstand til Florø sentrum over Solbakken. Det virker noe underlig at kommunen avviser at et såpass attraktivt område nyttes til boligformål, spesielt siden det med forholdsvis enkle metoder (i følge boligutbyggere) kan vernes mot støy fra basen.</p> <p>Som en foreløpig merknad ber jeg om at gbnr 26/10 og 22 endres tilbake til boligområde. Dersom kommunens planforslag vedtas vil jeg kreve erstatning for verditapet jeg påføres, eksempelvis ved at kommunen overtar området til markedspris.</p>	
23	16.02.20	Karen Louise Nybø	<p>Vi har hytte på eiegen 24/390 og 24/378 i Svarthammaren 10b, Florø. Det uroar meg at denne eiegen ikke er merka som boligbyggelse i kartet slik naboeiegen Svarthammaren 10a og 10c er. Tomta vart på 70-talet skilt ut frå Svarthammaren 10a som er merka som boligbyggelse. Eg ser ikkje at vår eiegen med nærare 100kvm hytte på passar i kategorien naturområde eller kva det er i forslaget.</p> <p>Eg ber om at dette blir endra slik at våre to gards- og bruksnr framstår som boligbyggelse på kartet. Ser at fristen for å uttale seg til denne høringa var igår, laurdag 14.02, men vonar at de kan ta omsyn til dette ønsket sjølv om det er framsett på søndag 15.02.</p>	<p>Dette stemmer ikkje. Begge eiegenane er lagt inn med arealformål bustad.</p>
26	12.02.20	Johan Petter Thue På vegne av Jens Andreas Solheim Gbnr 23/1	<p>På vegne av eigar av gbnr. 23.1 Jens A. Solheim har vi desse merknadane til planen: I det nye planforslaget er eiegen (innmark), etter det vi får opplyst, merka /lagt ut til LNFområde uten åpning for framtidig utbygging til for eksempel bustadformål. I den gamle planen var det åpna opp for framtidig utbygging. Mogelegheit for utbygging/ bustadbygging meiner vi må forast vida re i den nye planen. Det vil vere naturleg å legge til rette for utbygging på lik linje som i Midttunet og Instetunet. Heilt urimeleg å setje av gbnr 23.1 til friluftsområde for nærliggande bustadområder, der er rikeleg med område uta nom innmarka som kan nyttast til friområde både langs sjø og i « asen », også på nærliggande eiegen.</p>	<p>Innspelet takast ikkje til følgje. Då det ikkje per i dag føreligg konkrete utbyggingsplanar, og bustadbehovet i kommunen er lågt, er dette eit område som har større verdi som LNF. Området ligg også utanfor senterområde og område for fortetting.</p>
28	20.03.20	Salt Arkitekter på vegne av Tommy Solheim Gbnr 28/ 249, 801, 802, 988	<p>gnr.28 bnr. 249, 801, 802, 988 vedlegges her merknader til kommunedelplanens høringsutkast.</p> <p>«Tommy Solheim AS er et næringsforetak innen bygg- og anleggsbransjen. Firmaet utfører anleggsoppdrag som omfatt er arbeid på og under vann. En stor del av virksomheten drives fra lekter og båt. Firmaet driver sin virksomhet fra byggeområdet med formålet</p>	<p>Innspelet takast delvis til følgje.</p> <p>Planid 140120080114</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>naust i reguleringsplanen «Gunhildvågen Gbnr. 28/ 801,802,988, Naust » med planid. 140120080114. Bruken av byggeområdet på land er sterkt knyttet opp til det tiliggende sjøarealet som er regulert til småbåthavn.»</p> <ul style="list-style-type: none"> - Har hatt godkjent reguleringsplan og opplevd støtte for etablering frå Flora kommune. Viser til Plan- og miljø utvalet sitt møte 20.01.2001 arkivsak 200100198-1 ble Tommy Solheim AS valgt framfor andre kjøpere til å kjøpe gbnr. 28/ 801 og 802 fra kommunen. - er avhengig av et fast område til lagring og vedlikehold av utstyr og materiell. - Ønsker at det å tilrettelegges for en arealutvidelse på land ved a kjøpe tiliggende eiendom, gbnr. 28/ 249 -ønsker å sikre at området i Gunhildvågen opprett holdes som areal til næringsdrift. - Ønsker at det tilrettelegges for at det eksisterende regulerte naust arealet gjennom en privat regulering skal kunne utvides t il å inkludere gbnr. 28/ 801. I sjøen utenfor må det i kommunedelplanen også t ilrettelegges for den typen lektere og slepebåt er som brukes i dag og som er framtidsrettet i forhold til dimensjonering for stordrift . Lektere vil være 10 meter brede. Med slepebåt er fortøyd på ut siden av lekteren må det avsettes 25 met er havnareal ut forbi alle kaier. Dagens småbåt havn som går 10 met er ut fra kai må kunne bli utvidet t il 25 met er. <p>Tommy Solheim AS må sikres grunnlag for drift ved en av to mulige tilretteleggelser: Alt. 1: Eksisterende reguleringsplan «Gunhildvagen Gbnr. 28/ 801,802,988, Naust » med planid . 140120080114 må opprett holdes som gyldig plan med mulig arealutvidelse i kommunedelplanen for utvidelse av småbåthavnen til 25 meter fra kai mot vest og mot nord samt inkludere gbnr 28/ 249 i planen. Tilleggsarealet i gbnr 28/ 249 må også tilrettelegges med 25 m småbåt havn mot nord. Alt. 2: avsette et område i den nye kommunedelplanen som åpner for næringsaktivitet på land og småbåtanlegg på sjø. Plangrensene må være de samme som i utgå t plan «Gunhildvågen Gbnr. 28/ 801,802,988, Naust » med planid. 140120080114 med utvidelse av småbåthavnen til 25 meter fra kai mot vest og nord mot nord samt inkludere gbnr 28/ 249 i planen. Tilleggsarealet i gbnr 28/ 249 må også tilrettelegges med 25 m småbåthavn mot nord.</p>	<p>er etter gammel lov og skal opphevet ved vedtak av denne planen.</p> <p>Området er no regulert til næring gjennom arealformålet BN7, og eigedom 28/249 er teke med.</p> <p>Havnebassenget utanfor BN7 har arealføremål VS1 og har føresegner med rammer for utvikling knytt til seg.</p> <p>Det må utarbeidast ein ny reguleringsplan kor ein i prosessen kan foreslå ulike nye tiltak på land og i sjø, og korleis utvida areal skal kunne nyttast. Dette krev ei grundigare sakshandsaming.</p>
29	20.03.20	iVest Consult på vegne av Victor Hellesen Gbnr 26/234	<p>På vegne av grunneigar Victor Hellesen, gjev iVest Consult AS her merknad til planutkast for kommunedelplanen for Florelandet – Brandsøy, slik den no har lagt på høyring. Viser til tidlegare oversendt innspel i samband med rullering av kommunedelplanen for Florelandet – Brandsøy datert 05.02.2018 (vedlagt), der grunneigar gav innspel om endring av formål for delar av eigendomen sin på gbnr. 26/234, frå LNF til bustadformål.</p>	<p>Innspelet takast ikkje til følgje ved at område som var avsatt til bustad før førre høyring ikkje vert utvida. Område som vart</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høyring

		<p>Vår tidlegare grunngeving for innspel til kommunedelplanen står ved lag, men legg her fram eit redusert forslag til bustadareal i ny kommunedelplan for Florelandet – Brandsøy. Området som er omsøkt for bustadformål er lokalisert i randsone til eksisterande bustadfelt i Botnaholten, i tilknytning til allereie etablert infrastruktur som veg, VA og anna teknisk, samt offentlege tenester og funksjonar som skule, barnehage, og kollektivtransport. I gjeldande og ny kommunedelplan går det fram at det er eit ønskje med ei kompakt og effektiv arealutnytting føreset at dette vert gjort på ein måte som sikrar gode bu-kvalitet. Etablering av bustadar i områda som vart omsøkt vil vere i tråd med prinsippa i overordnaplan.</p> <p>I utkast til KDP på 1.gangs høyring går det fram at delar av tidlegare gitt innspelertatt tilfølgje, avgrensa tilområdet vest for Bjørndalsvegen og Torvmyraneskule I føresegn til KDP på høyring blir det for B14 opna for ei utnyttingsgrad på BYA=35%, samt; • Einebustader, Rekkehus/kjedehus. • Det er krav om detaljreguleringsplan før utbygging i området. I planen skal det leggjast vekt på godterrengtilpassing, og fjernverknad skal minimerast. Utsiktspunktet vest i området skal behaldast, og tilkomst til utsiktspunktet skal vere samanhengande med eksisterande turdrag i området. • Det kan etablerast inntil 10 nye bueiningar. • Området skal ha tilkomst frå Revefaret. Administrasjonen har grunngeve sivurderingslik; «Delar av området vest for Bjørndalsvegen er imøtekome og foreslått omgjort frå LNF til bustadformål (B14). Her er ein viktig turveg frå Krokane bevart, og området som er satt av til bustad. For at ikkje dei uheldige sidene ved ei slik utbyggingskal blir for store må her stillast strenge krav tillandskaps-tilpassing i Detaljregulerings-planen for området. Med dette vil ein legge opp til moderat bustadutvikling og nyetablering ved Torvmyrane skule. Feltet ligg innanfor fortetting Krokane si 10-minutters sone, men grunnhøgdeskilnad vil det likevel vere grunn til å tru at bil vil vere det foretrukne framkomstmiddelet. Nærleik til stien til Krokane kan bidra til noko reduksjon. Bevaring av turstiar og friluftsområder er viktig for folkehelse og livskvalitet, og er med på å gjere byen attraktiv. Å kunne bu nær skog og mark er ein viktig kvalitet ved å bu i Botnaholten. Utbygging av alt tilgjengeleg areal vil forringe denne kvaliteten.»</p> <p>Grunngeving for merknad til KDP på høyring: Det er viktig at ny KDP opnar for meir kompakt utbygging. Storleik på areal som kan byggast ut må stå i forhold til storleik på behov for ny infrastruktur, dersom det skal vere økonomisk gjennomførbart – både for utbyggjar og for samfunnet. Kompakt utbygging er og meir berekraftig for miljøet og er løfta opp som eitt viktig prinsipp i ny KDP. Areal som no er avsett i KDP på høyring gjer at planlagde bustadar blir liggande høgt i terrenget, truleg langs høgste punkt på høgdedraget. Delar av høgdedrag vil og måtte takast nedfor å gje tilkomst frå Revefaret,</p>	<p>avsett i førre runde er også noko redusert for å sikre naturverdiar i området. Grunngevinga for denne beslutninga følgjer: B14 er eit av få nye område avsett til bustad i denne planen. Dette skuldast at ein allereie har god kapasitet av regulerte bustader, det er ei forventet auke av tilgjengelege eldre bustader samt at det er reserver avsett til bustad på kommuneplannivå. Innspelet om å sette av dette arealet i det heile er imøtekome for å gje eit tilbod til m.a. tilbakeflyttarar eller andre som ynskje å bygge ein ny einebustad. Området ligg innanfor gangavstand til senterområde på Krokane nært til ny turveg. Difor er dette området valt framfor andre område i Botnaholten i denne planperioden.</p> <p>Området ved Mårkroken er ikkje aktuelt å sette av til bustad i denne planperioden, då det strider mot overordna strategi for etablering av nye bueiningar. Desse skal i hovudsak etablerast slik at ein får redusert bilbruk, og</p>
--	--	---	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>og nytt bustadfelt vil då ligge ovanfor og tett på etablert byggefelt i Revefaret og Orremyra. Ved å utvide avsett areal med større bredde mot sør vil KDP legge til rette for å gi større rom for å finne dei gode løysningane i forhold til landskap og terreng. Større bredde vil og gi betre rom for å kunne etablere tilkomst-løysingar som tilpassar seg landskapet på ein best mogleg måte både i forhold til korleis veg blir liggande i terreng, og i forhold til god linjeføring på vegtrase. For eksempel kan det vise seg at tilkomst frå Bjørndalsvegen vil representere ein betre tilkomstløyning enn frå Revefaret. Det vil såleis vere svært uheldig å låse tilkomstløyning i overordna plan utan detaljprosjektering. Det var frå grunneigar si side ynskje om at det i ny KDP skulle opnast for utbygging med ei større avgrensing enn no gitt i KDP på høring, der det gjennom detaljreguleringsplan for områda kan vurderast etablering av bustadar (einebustadar og/eller fleirmannsbustadar), med tilhøyrande tilkomst, fellesområde, leikeareal samt sikre areal til friluftslivformål og sikring av eksisterande tursti i området.</p> <p>I samband med ny merknad til KDP er det gjort ei foreløpig modellering av mogleg utbyggingsmønster med vegframføring ,ut ifrå eksisterande landskap, terreng, og etablerte bustadar rundt. Bilde i figur 4og 5viser kompaktutbygging med 24 bustadarder alle byggaer plassert på sørsida av høgderyggen som strekker seg aust/vest. Høgderyggen vil då bevarast og ligge som eit grøntdrag mellom nytt bustadområde og etablert byggefelt i Revefaret og Orremyra. Vegtilkomst er lagt frå Bjørndalsvegen nord for etablert parkeringsplass, ved å legge vegen her vil ny veg ligge godt i terrengog ein vi lkunne bevare samanhengande grøntområde langs høgdedraget. Tilkost frå Bjørndalsvegen vil då ikkje gjeve auka belastning i gjennom etablert byggefelt i Revefaret. Tilkost frå aust vil samstundesopne for å flytte eksisterande tilkomst til parkeringsplass til ny veg, og såleis gjeve betre trafikal situasjon ved gangfelt og avkøyrslle til Kviteberget/parkingsplass enn dagens situasjon. Nye bustadar er plassert inntil veg på sørsida, medan dei på nordsida av vegen er trekt noko tilbake frå veg då desse areala vil være godt egna som uteopphaldsareal. Vegtilkomst kan såleis og etablerast etter prinsipp for gatetunmed tilhøyrande fellesareal i tilknytning til veg. Bygga er plassert slik at ein bevara terrenghøgder og større naturområde mot vest, med skogkledd vegetasjon. Stadeigenvegetasjon som blant anna furu i randsoner og i delar av uteoppholdsareala, vil oppretthalde området sitt naturpreg etter ferdig utbygging. Dette vil og skjermte uteområda frå vær og vind, samt gjeve mindre nær-og fjernverknad. Bevaring av vegetasjon vil også «skjermte» etablerte stiar sør for området.</p> <p>.</p> <p>I KDP vil det være mogleg å sette krav til at desse prinsippa skal innarbeidast og sikrast i ein detaljreguleringsplan for området. Ved å sette av for lite areal slik utkast til KDP no gjer,vil det kanskje ikkje være mogleg å lage ein reguleringsplan som tek i vare desse</p>	<p>ein ynskjer at ledig eldre bustadmasse skal gjenbrukast.</p> <p>Ut i frå at det er investert i utviding av Brandsøy skule, er områda rundt skulen vidareført og prioritert for etablering av nye bustader som eit alternativ til fortettingsområda og den eldre bustadmassen, lik det som er satt av her.</p>
--	--	--	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>prinsippa. Utbygging i området Fagerlia og Trollskogvegen er døme på utbygging der avsett areal har vore for knapt til å få fram dei gode løysingane i forhold til uteareal, opne uterom og ivaretaking av naturområder.</p> <p>1. OMRÅDET AUSTFOR BJØRNDALSVEGEN, VED MÅRKROKEN Det er tidlegare gitt innspel til område aust for etablerte bustadar i Mårkroken, då på nedsida av etablert veg og vasstank, og nord for Torvmyrane skule (vist med blå linje i figur 5).Aktuelt områdeer solrikt, ligg i direkte tilknytning til eksisterande utbyggingsområde med etablert vegnett, VA og anna teknisk infrastruktur rett ved. Topografien på stadensikrar at etablering av bustadar i omsøktområde vil underordne seg landskapsformane, og såleis ikkje bryte med landskapsilhuettar eller gjeve vesentleg fjernverknad. I utkast til KDP på høyring blir det ikkje tatt omsyn til innspel og i administrasjonen si vurdering går det fram at; Områda aust for Bjørndalsvegen frå Torvmyrane skule og oppover vert bevart som naturområde. Her er og store VA rør frå høgdebasseng som vil kome i konflikt med ynskja feltutviding. Dette er spesielt aktuelt i området nemnt som område som vil underordne seg topografien. I overordna plan for fortetting vil ikkje områda ved Mårkroken falle inn i satsningsområda grunna den store høgdeskilnaden frå knutepunktet Krokane til Botnaholten. All bustadbygging i Botnaholten vil generere meir biltrafikk. Grunngeving for merknad til KDP på høyring Nybygnad vil kunne tilpassast etablert VA trase, utan at byggetiltak og leidningsnett kjem i konflikt med kvarandre. Dette kan gjerast gjennomfastsetting av formålsgrenser, byggegrenser, samlokalisering av VVA og anna teknisk infrastruktur osv. Grunneigar ønskjer framleis utbygging i dette området ut frå at området er vurdert å vere godt eigna for bustadbygging. I revidert innspel til pågåande kommunedelplan-revisjon, har ein i valt å redusere forslaget til nytt bustadareal vesentleg i høve tidlegare innspel. Ein tenker seg her eit mindre felt tilknytning til eksisterande utbygging, der ein opnar for ein bustader og/eller fleirmannsbustader, utan store nye infrastrukturtiltak. Området vil ligge solrikt til og kunne underordne seg landskapsformane i området. Området ligg godt til rette for gode og romslege uterom, fellesområde og leikeareal, samstundes som området ikkje legg beslag på viktig friluftareal. Eit anna viktig moment er kort avstand til skule og barnehage.</p> <p>3. GRUNNGJEVNAD FOR INNSPEL I HØVE KOMMUNEPLANENS OVERORDNA MÅL: I Planomtalen til utkast for ny KDP er det lista opp 5 overordna mål for utvikling av Florelandet og Brandsøy. For temaet bustader er det overordna målet: Bustadutvikling og utarbeiding av ein fortettingstrategi. Det går vidare fram både i Planomtalen og i dokumentet forsaksutgreiing at; Eit viktig tema som er vurdert er korleis bustadfelt ligg i forhold til begrepet "knutepunkt", der området Krokan med Botnaholten/Torvmyrane er lista opp som «det mest naturlege knutepunktet» etter sentrum. Vidare går det fram av</p>	
--	--	--	--	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>plandokumenta at «andre sentrale forhold for bustadfelt som er vurdert er teknisk infrastruktur (veg, VA, el), forhold for mjuke trafikantar, nærhet til støyande aktivitet (veg og industri) og tilgang til grønne strukturar. VedkomandeKnutepunkt: Vi har stor forståing for at ny utbygging bør leggest i tilknytning til knutepunkt, med kort gangavstand til publikumsretta funksjonar som forretning ogoffentlege tenestetilbod. Vi ser også at Krokane er eit meir naturleg knutepunkt enn Torvmyrane. Derimot vil det, slik vi ser det, vere uheldig å kun legge dette kriteriet til grunn ved vidare fortetting i eit allereie etablerte bustadområde. Det er i dag etablert både skule og barnehage på Torvmyrane. For at barnetalet til skule og barnehage skal kunne oppretthaldast på ein god måte, vil det vere fornuftig å legge til rette forstørre utbygging av nye bustader i nærområdet til skulen, enn det høyringsforslaget legg opp til. Ei større tilrettelegging for nye bustader rundt skuleområdetforTorvmyrane, vil og bidra til god fordeling mellom skulekretsane som barna soknar til i Florø-Brandsøy-området, og bidra til at fleire vil kunne ha gangavstand til sitt skule og barnehagetilbod. VedkomandeTeknisk infrastrukturogforhold for mjuke trafikantar. I Botnaholten er det lagt fram teknisk infrastruktur (veg, VA, el), som nye bustader kan knytast til. Det er etablert fortau langs Bjørndalsvegen fram til skule og barnehage.Mellomområda der vi foreslårny bustadutbyggingog fram til skuleområdet, er det trafikktrygge og oversiktlege fortausløyningar, samstundes som nytt bustadområde i B14med tilkomst frå Bjørndalsvegenvil kunne bidra til meir oversiktleg trafikksituasjonrundt parkeringsplassog overgangsfelttil skulen. Dagens fortausløyning langs Bjørndalsvegen frå Botnaholten og ned mot riksvegen, er ikkje spesielt oversiktleg og godpr. i dag, men det har vore planar om utbetringar på dette strekket. Derimot treng ikkje gåande å bruke denne vegen når dei skal mot Krokane, men kan bruke dei etablerte turstiane mellom Krokane og Botnaholten som og representerer kortare gangavstand enn fortau lang køyrevegane. Vedkomande støyandeaktivitet og tilgang til grønne strukturar: Botnaholten ligg i god avstand frå støyande aktivitetar, og er såleis godt eigna for vidarebustadutbygging. Områda ligg og tett på dei grønne strukturane og friluftstilboda som er etablerte i kommunen, der føreslegne nye bustadområdealle vil ha gangavstand til desse, samstundes som dei ikkje vil forringe dei etablerte strukturane. I eit folkehelseperspektiv vil såleis forslag til nye bustadområde,representere ei positiv bustadutvikling for kommunen.</p>	
30	20.03.20	Advokat Hallvar R. Husebø på vegne av Florø Eiendom AS	<p>Vi representerer Florø Eiendom AS som er eier av gnr. 26, bnr. 596, gnr. 26, bnr. 10 og gnr. 26, bnr. 22 i Kinn kommune - har sterke interesser i området, og har stått for omfattende investeringer i denne anledning. Inneværende forslag vil medføre svært store konsekvenser for vår klient. Våre klienter har hjemmel til gnr. 26, bnr. 596. Hva gjelder gnr. 26, bnr. 10 og gnr. 26, bnr.</p>	<p>Innspelet er ikkje tatt til følgje. Fleksibilitet for næringslivet, med tanke på utviklingsmogelegheiter, er vurdert å vere av høgare samfunnsinteresser enn</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		Gbnr 26/ 10, 26 og 596	<p>22 er hjemmelsforholdene ikke i samsvar med de reelle forhold. Våre klienter inngikk i 2006 avtale med Jørn Solheim Olsen om erverv av gnr. 26, bnr. 10 og 22 i Kinn kommune. Ervervet har vært gjenstand for gjentatte rettstvister. Det foreligger rettskraftig dom som tilkjenner at Florø Eiendom AS har inngått kjøpekontrakt med Jørn Solheim Olsen. Florø Eiendom AS har oppfylt sine forpliktelser iht. dommen, men Solheim Olsen medvirker ikke til at hjemmeloverføring kan gjennomføres. Selve formaliseringen gjenstår i form av hjemmeloverføring hos Statens kartverk. Solheim Olsen respekterer ikke avtalen, og opptrer som om han fortsatt kan disponere over gnr. 26, bnr. 10 og 22. Det har således vært nødvendig for Florø Kommune å begjære midlertidig forføyning mot Solheim Olsen, noe retten tok til følge. Til orientering vedlegges kopi av dom som tilkjenner avtalen, og kopi av avgjørelse om midlertidig forføyning. Gnr. 26, bnr. 596, 10 og 22 vil i det følgende omtales som Eiendommen, og det bes om at Kinn kommune henvender seg til undertegnede i relasjon til Eiendommen. Eiendommens status i dag</p> <p>På bakgrunn av avtalen med Solheim Olsen, har våre klienter investert betydelig med tid og penger på å regulere Eiendommen. Investeringen av gnr. 26, bnr. 596 ble sågar inngått for å sikre infrastruktur til området, etter innspill fra daværende Flora kommune. Eiendommen er stor grad regulert til byggeområde til bustad og naust/småbåthavn. Våre klienter opplyser at området er attraktivt nettopp som dette, og Eiendommen vil ferdig utbygget være et verdifullt og svært bynært område som vil bidra til byfortetting og minke behov for infrastruktur i kommunen. Våre klienter har i lengre tid, og også i nyere tid hatt gjentatte samtaler med kommunen i tilknytning til infrastruktur til Eiendommen. Etter de tilbakemeldinger våre klienter opplyser å ha mottatt, jobbet kommunen aktivt med å sikre området og Eiendommen tilstrekkelig infrastruktur. Frem til Florø Eiendom AS ble kjent med inneværende sak var våre klienter av den oppfatning at kommunen fortsatt aktivt arbeidet med dette, og slik har også Florø Eiendom AS innrettet seg.</p> <p>4. Kort om hva forslaget innebærer for Eiendommen</p> <p>Florø Eiendom AS har gjennomgått de dokumenter som er gjort tilgjengelig av kommunen. Slik vår klient ser forslaget, vil hele Eiendommen i stor grad bli ikke-utnyttbar, ettersom det legges opp til en omregulering av Eiendommen til LNF-område. Verdien av Eiendommen blir i stor grad borte.</p> <p>5. Hensyn og vurderinger</p> <p>Det fremkommer i dokumentasjonen at årsaken til at området skal forandres til ikke</p>	<p>etablering av flere bustader.</p> <p>Kommunen har gitt høve til utvikling av næringsareal, som vil medføre støysituasjon for bustader i området.</p>
--	--	---------------------------	--	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>utnyttbart område er at Eiendommen ikke vil være egnet til boligområdet, grunnet støy fra industriområdet på nordsiden av bukten. Nærmere analyser om problematikken fremkommer ikke. Våre klienter er stor grad ukjent med problemstillingen. Etter det Florø Eiendom AS kjenner til, er det allerede etablert støyskjerming på nordsiden, slik at forholdet skal være ivaretatt. For øvrig fremkommer det av saksfremstillingen at kommunen vurderer handlingsrommet til næringsanlegget mot nord som viktigere enn den allerede etablerte reguleringsplanen for Eiendommen. Med andre ord ønsker kommunen å omfordele verdier fra Eiendommen til et potensiell utvikling av næringsområdet på nordsiden av bukten. Hvilke vurderinger som er gjort i denne anledning fremkommer imidlertid ikke. Våre klienter er således ukjent til hvilke vurderinger som er foretatt, og det legges til grunn at det foreligger ytterligere dokumentasjon i relasjon til nevnte tema. Kort oppsummert er saksfremstillingen mangelfull i den grad at den ikke tilkjenner de økonomiske konsekvenser av omdisponeringen, og den tilkjenner heller ikke vurderinger i tilknytning til at det legges opp til å omdisponere et attraktiv boligområde, med kort avstand til by og øvrig infrastruktur. Alternative boligområder vil, så sant kommunen har et ønske om å være en vekstkommune, etter Florø Eiendom AS sin oppfatning måtte etableres i lengre avstand fra sentrum og infrastruktur. En slik nyetablering vil således være fundamentalt motstridende med fortetningspolitikk og de miljøhensyn de fleste byer legger opp til. Paradokset er således etter våre klienters oppfatning at det i saksfremstillingen legges opp til en «fortettingsstrategi» samtidig som at det tas bort et boligområde nært knutepunkt.</p> <p>6. Behov for avklaringer og dokumentasjon Våre klienter registrerer at hensynene til en potensiell fremtidig ekspansjon på nordsikten av bukten prioriteres over den etablerte reguleringsplan for Havikbotn. Våre klienter legger til grunn at det foreligger dokumentasjon i form av vurderinger og ikke minst tilknyttet korrespondanse. Det bes om at foreliggende relevant dokumentasjon oversendes undertegnede. Dette gjelder også for det tilfellet det foreligger korrespondanse mellom kommunen og interesser på nordsiden av bukten. Dersom det er dokumenter kommunen ikke ønsker å fremlegge, ber vi om en tilbakemelding på dette, og ikke minst at tilbakeholdelsen begrunnes.</p>	
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>7. Krav om erstatning Florø Eiendom har som kjent investert betydelige beløp i Eiendommen. De foreligger store utgifter til reguleringsplaner, alternativer, møtevirksomhet, juridisk bistand, m.m., og ikke minst tid. Dersom inneværende planforslag blir vedtatt, varsler Florø Eiendom AS allerede nå at selskapet vil rette krav for å begrense sitt økonomiske tap. Våre klienter henviser blant annet til plan- og bygningsloven kap. 15 og generell ulovfestet erstatningsrett. Florø Eiendom har som kjent investert store beløper i området, og investeringene vil i stor grad gå tapt til fordel for øvrige interesser på våre klienters regning.</p> <p>8. Avslutning Det ses som fordelaktig av kommunen snarest oversendes etterspurt dokumentasjon. I ettertid ses det som naturlig at kommunen og våre klienter avholder et møte for å avklare forholdene og i størst mulig grad begrense sakens økonomiske byrder for alle parter. Det tas på bakgrunn av tidens situasjon er forbehold for å rette ytterligere bemerkninger. Vi imøteser en snarlig tilbakemelding og senest innen 14 dager fra dags dato. Dersom noe er uklart, kan undertegnede kontaktes. Jeg er lettest tilgjengelig på tlf. 400 756 48.</p>	
31	20.03.20	Ewos Gunhildvågen, Trolleskjæret Kyllervegen	<p>Viser til høring vedr. kommunedelplan for Florelandet Brandsøy (planid 20170001), og har følgende innspill:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Reduksjon av næringsareal i Gunhildvågen må kompenseres ved åpning for høyere utnyttelsesgrad for eksisterende næringstomter i Gunhildvågen. -Det bør legges til rette for containerterminal i Gunhildvågen – det vises til opprop av 27. januar signert av blant anna EWOS AS og K.Jansen AS, også vedlagt dette innspillet. -Området regulert for næring i Gunhildvågen bør vurderes utvidet mot vest, dette for å ta høyde for containerhavn og eventuell utvidelse av containertrafikk i fremtiden. -Det bør legges til rette for ny trase i Kyllervegen slik at dagens trase kan flyttes nordover, nord for tomt der Trolleskjæret AS oppfører nybygg. -I planomtale side 18 står det at hamneplanen har konkludert med at containerhavna skal flyttes fra Fugleskjærskai til Botnastranda, og at dette er godt begrunna i hamneplanen. Då dette ikke er avklart enda så ber vi om at dette vert fjerna fra planomtalen, syner igjen også til opprop av 27. januar. 	Innspelet takast til følgje.
32	21.03.20	Jane Berg Solheim og	<p>Vi er eiger av gbnr 27/266, 27/1272 og 27/925, der hovuddel av eigendommen vår (27/266), ligger innenfor eldre reguleringsplan for Havreneset, Gang-/sykkelveg/ Bolig</p>	Innspelet takast delvis til følgje.

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høyring

	Kenneth Ytreland 27/266, 925 og 1272	<p>m.m. (dato 19.02.1991, planID: 4602_140119910101). I føresegn til eksisterande reguleringsplan blir det i dag for del av vår eigedom med bustad og garasje, lagt til rette for at det kan oppførast garasje i to etasjar med inntil 7,5m høgde. Det går vidare fram at; Bygningsrådet skal ved handsaming av byggemelding sjå til at alle bygg får god form, farge- og materialhandsaming, og at nabobygningar får ei harmonisk utforming. Garasjer og boder skal vere tilpassa bustadhusa med omsyn til materialval, form og farge. Inn- og utkøyeringstilhøva skal vere trafikktrygge med godt oversyn. Med dette som grunnlag har vi vært i prosess med å planlegge rehabilitering med tilbygg over eksisterande garasje over fleire år, der vi nå har fått arkitekt til å teikne bygg (garasje med tilbygg over for opphald m/soverom). Vi er no i ein slutfase etter at teikningar har vært på anbod for kostnadsvurdering, før endelege byggteikningar blir ferdigstilt for oversending til kommunen i ein byggesøknad.</p> <p>Eksisterande situasjon med garasje og bustad på vår eigedom. Bildet viser at det vil kunne etablerast tilbygg over garasje utan at dette vil bryte med eksisterande bygningsvolum i området.</p> <p>I utkast til KDP på høyring blir det for området som omfattar vår eigedom, område B2, ikkje opna for oppføring av garasje over 1 etasje slik vi nå har planlagt for over lengre tid. I føresegn til utkast til ny KDP blir det lagt føring for at:</p> <p>I eksisterande bustadområder, der ikkje reguleringsplan seier noko anna, kan det oppførast garasje/uthus kor verken samla bruksareal (BRA) eller bygd areal (BYA) overstig 50 kvm. Garasjen kan førast opp i inntil ein etasje og kan i tillegg være underbygd med kjellar når terrenghøva tilseier det. Krav til utnyttingsgrad for dei einskilde områda gjeld og for garasje og andre uthus. Vidare blir det for område B2 opna for ei utnyttingsgrad på 50% BYA, utan krav til regulering, med særskilt føresegna for området som;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Rekkehus/kjedehus/lavblokk. • Fortettingsområde. Tomter kan slåast saman føresett at krav i felles føresegner vert oppfylt. • Maks mønehøgd/gesimshøgd inntil 11 meter. • Minst 50 % av bustadane skal ha meir enn eit soverom, og minst 25% av bustadane skal ha meir enn to soverom. <p>«Dette vil få svært store konsekvensar for dei som bur innanfor området, dersom «naboar» og andre utbyggjarar kan bygge ut eigendomar med inntil 50%, og med 11 meters høgde, og dette utan krav til detaljreguleringsplan. Vi stiller oss sterkt i mot dette, og ber kommunen vurdere konsekvensar av dette ut i frå forringing av</p>	<p>Det er ei utfordring å sikre moglegheit for å gjere noko med den venta tilgjengelege bustadmassen i Havreneset, utan at dette skal gå på bekostning av bukvalitet i området. Det er forsøkt, gjennom felles føresegner, å begrense dårlege prosjekt, og å sikre at det blir kvalitet i utviklinga av dei ledige husa. Det har aldri vore ein intensjon om at det skal settast opp 11 meter høge leilighetsblokker i kvar ein hage i Havreneset.</p> <p>Det er likevel ei kjennsgjering at mange les føresegner knytt til eit område som det ein då har «rett til» å bygge maks alle stader innanfor eit område. Dette uavhengig av kva felles føresegner gjer for å begrense og sikre kvalitative vurderingar i kvart høve. Det er dette innspelet også eit døme på. Reviderte føresegner er difor presisert i høve til dei enkelte områda, og handlingsrommet er redusert på generelt nivå, og ein vil måtte søke dispensasjon for tomter der</p>
--	---	--	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>eigendomar, forringing av bukvalitetar og ut i frå folkehelsa for bebuarar i områda som blir berørt, når 2. etasjes bustadhus blir til 4. etg. blokker på 50% av tilgrensande nabotomter.»</p> <p>- eit generelt krav om at garasje bare skal kunne oppførast i 1 etg. er svært urimeleg og kan ikkje være hensiktsmessig for nokon.</p> <p>«Synast også at det å legge strenge krav for å hindre «overdimensjonerte garasje, blir eit paradoks når «naboen» likevel kan oppføre blokk på inntil 11 meters høgde på 50% av tomta! I merknad til KDP ber vi om at det for vår eigedom opnast for at det kan oppførast garasje på 2. etg., slik som for eksisterande reguleringsplan for området gjør i dag, då også i forhold til utnyttingsgrad slik at vi kan rehabilitere eksisterande garasje med tilbygg over garasje med soverom og anna oppholdsareal. Samstundes bør det vurderast om eit generelt forbod mot garasje over 1. etg. slik ny KDP legg opp til, blir tatt ut, og at det i blir opna for at det kan etablerast større garasje både i forhold til høgde og volum, der dette er hensiktsmessig, men då etter gitte kriteria som til dømes eldre plan for vårt område gjør. Avslutningsvis vil eg instendig be kommunen min om å gjøre ei heilheitleg og grundig vurdering vidare i prosessen med utarbeiding av ny kommunedelplan for Florelandet – Brandsøy, i forhold til om «eplehage» utbygging i etablerte bustadområde er noko ein verkeleg ynskjer, og då helst ut i frå døme i eigen kommune, og ikkje ut i frå døme ifrå villastrøk i «Storbyar».»</p>	<p>til dømes 11 meter høgde høver seg.</p> <p>I planprosessen er det konkludert med at det generelle kravet til garasje bør avgrensast til 1 etasje.</p>
33	13.03.20	Vestland fylkeskommune Kulturminne, Florø/ Kinn kommune	<p>Fylkesdirektør for kultur, idrett og inkludering fremjar motsegn til planframlegget. Motsegna er knytt til formelle manglar i høve kulturminneverdiar og som har vesentleg negativ verknad for myndeområde som fylkeskommunen skal ivareta. Motsegna blir trekt dersom våre framlegg til føresegner vist i saksframlegget, vert teke med i planframlegget ved endeleg godkjenning.</p> <p>Med heimel i plan- og bygningslova § 5-4 fremjar fylkesdirektøren for kultur, idrett og inkludering motsegn til følgande punkt i planen som ikkje er av prinsipiell karakter og som har vesentleg negativ verknad for regionale og nasjonale kulturminneinteresser:</p> <p>Kommunen har ikkje godt nok omtalt, vurdert eller sikra kulturminne- og miljø i kommunedelplan for Florelandet og Brandsøy 2020-</p>	<p>Innspelet takast til følgje.</p> <p>Arbeidet med å kartlegge lokale kulturminner, samt lage ei oversikt over dei automatisk freda kulturminnene innanfor planområdet, er no gjort. Føresegnene vert endra i tråd med det vi blir bede om, og vern etter Plan- og bygningslova er sikra med omsynssone H570 og</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>2030. Motsegn vert trekt om kulturminna vert sikra med generelle føresegn, omsynssoner c, d og retningslinjer.</p> <p>Tre automatisk freda kulturminne er i direkte konflikt: BAB1 Sjøhus i Havreneset råkar direkte steinalderlokaliteten id 107058 BAB1 Sjøhus i Brandsøysundet råkar direkte id 45822 BAB1 Brandsøysundet -Nakkaneset råkar direkte id 55527. Motsegnet vert trekt om arealføremåla ligg som LNF.</p> <p>Eit automatisk freda kulturminne er i delvis i konflikt: BAB2 i Gunnhildvågen, Vi ber om at grøntarealet vert utvida mot nord slik at heile steinalderlokaliteten id 147725, med den automatisk freda sikringssona, ligg i grøntareal.</p> <p>Nye arealføremål og konsekvensar for kulturminne og kulturmiljø er ikkje konsekvensutgreidd: BAB1 Sjøhus i Havreneset Sjøhus i Brandsøysundet BAB1 Brandsøysundet -Nakkaneset Motsegn vert trekt om kulturminna vert sikrast med omsynssone og retningslinier. Om arealføremålet må endrast, må dette konsekvensutgreiast og kulturminneverdiane vurderast.</p> <p>Det vert fremja motsegn til føresegna punkt 8.11 bandlegging etter lov om kulturminne H730, punkt a og b. Motsegna blir trekt dersom føresegna blir erstatta med følgjande tekst; Innanfor omsynssonene d (SOSI-kode H730) er det automatisk freda kulturminne. Arealet er bandlagt etter kulturminnelova § 4, jf. § 6. Tiltak eller inngrep som kan øydeleggje, skade, tildekke eller på annan måte utilbørleg skjemme kulturminnet mellombels eller permanent er ikkje tillatt jf. kulturminnelova § 3. Tiltak som kan ha innverknad på automatisk freda kulturminne skal leggjast fram for Vestland fylkeskommune, jf. kulturminnelova §§ 3 og 8.</p> <p>Dei kulturminnefaglege motsegnene som er fremja til Kommunedelplan Florelandet - Brandsøy har negativ verknad for myndeområda fylkeskommunen skal ivareta, og motsegnene er derfor fremja administrativt. Administrasjonen i Kinn kommune er varsla om at Vestland fylkeskommune kjem til å fremje motsegn på bakgrunn av mangelfulle kulturminneomsyn i planen. Det er sett av eit administrativt dialogmøte</p>	<p>automatisk freda kulturminne med omsynssone H730.</p> <p>Det er gjort ei ny vurdering av kva kulturminne som bør vernast, og ein har søkt råd hos historielaget, Kystmuseet og anna lokal kompetanse på feltet. Fleire kulturminne frå førre plan er ivareteke, og nye er lagt til.</p> <p>I samband med utarbeiding av ny kommuneplan for Kinn kommune vil det bli utarbeida ei komplett oversikt over alle kulturminne innanfor heile kommunen. Arbeidet med dette er i gang.</p> <p>Brandsøy gard fell utanfor planområdet til kommunedelplan Florelandet – Brandsøy, og er i dag ein del av områderegulering Florelandet Nord, som ligg under kommuneplanen. Garden vil sikrast vern etter Plan- og bygningslova i neste runde.</p> <p>Ved flyplassen/Gunhildvågen skal gjeldande reguleringsplan framleis</p>
--	--	--	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>mellom administrasjonen i Kinn kommune og Vestland fylkeskommune den 16. mars. Om det politisk vert fatta vedtak i strid med administrasjonen sine faglege tilrådingar skal Riksantikvaren varslast, slik at Riksantikvaren på sjølvstending grunnlag kan vurdere om dei skal overta saka, jf. Forskrift om fastsetting av myndigheit mv. Etter kulturminneloven. § 7. Underretningsplikt mv., 3. ledd.</p> <p>Kulturminne og kulturmiljø er ein ikkje-fornybar ressur som må vernast i ein heilskapleg miljø- og ressursforvaltning. Kulturarven vår er kjelde til kunnskap, trivsel, oppleving og verdiskaping for noverande og framtidige generasjonar. Omsynet til kulturminne skal sikrast i all lokal, regional og nasjonal utvikling og arealplanlegging. Det er positivt at Kinn kommune har omtalt kulturminne og kulturmiljø i planomtalen. I mellom anna kapittel 2.2.2 Demografi og bustadbehov under Rettleiar for byform og arkitektur, 2.2.3 Landskap og identitet og 2.2.6 Kulturminner. Vi kan likevel ikkje sjå at kommunen i denne planen har tatt tilstrekkeleg ansvar for å verne kulturmiljø og bygningar og kulturmiljø av lokal og regional verdi. Vi viser Meld. St. 35 (2012–2013) Framtid med fotfeste— Kulturminnepolitikken og kommunane sitt ansvar for handsaming av kulturminne. Kommunane er gjennom sitt ansvar for planlegging etter plan- og bygningslova, viktige i forvaltninga av kulturminne og kulturmiljø. Alle bygg er i følgje kulturminnelova i utgangspunktet kulturminner, og kommunen har ansvar for å ta vare på eit representativt utval av kulturarven. Det skal være frå ulike epokar, sosiale lag, næringar og etter ulik byggeskikk og arkitektur. Lokalhistoria og dei fysiske minna bidrar til å gje staden særpreg og eigenart, med kvalitetar som gjer at eigarar og innbyggjarane kan være stolte og gje dei følelse av fellesskap og identitet.</p> <p>Automatisk freda kulturminne: Steinalderlokalitetane er i hovudsak restar etter aktivitetsområde frå steinalder som igjen kan knyttast opp til det store diabasbrotet på Stakalleneset. Gjennom meir enn 5000 år, frå 7000 år f.Kr., vart det drive regulær gruvedrift på råemner i steinbrotet. Steinalderfolk tok med seg noko av diabasen til Brandsøysundet og bearbeidde råmaterialet i strandkanten. Derfor er det primært aktivitetsområde og ikkje steinalderbuplassar vi finn restar etter i Brandsøysundet. Det er òg kjend seks helleristningsfigurar (hovudsakleg hjortefigurar) på ein stor stein på Neset i Brandsøysundet. Frå bronsealder/jernalder er det kjend tre gravrøyser i Brandsøysundet som ligg innafor planområdet i bebygd område. Fleire av kulturminna i Brandsøysundet ligg tett ved, inne i hagar eller delvis i bebygd område. Også på</p>	<p>gjelde, men arealformålet LNF er trekt over sone for kulturminnet på staden. Der BAB1 er i konflikt med automatisk freda kulturminne er desse fjerna.</p> <p>Innspel frå Bergen sjøfartsmuseum takast også til følgje i sin heilskap.</p>
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>Florelandet i vest, og i sørvest, er det registrert aktivitetsområde frå steinalder. På same måte som for Brandsøysundet ligg fleire av desse kulturminna tett ved eller i bebyggde område. Dei fleste kulturminna blei registrert på 1970-talet etter at diabasbrotet vart kjend. Mange av dei bebygde områda manglar reguleringsplan, og bygningar og anlegg har vakse fram utan ein overordna plan før i 2006. På denne måten er fleire automatisk freda kulturminne gradvis "bygd inne". I tillegg er nokre kulturminne registrert etter at området er bygd ut. Vi har forståing for at det er problematisk når det ligg så mange kjende automatisk freda kulturminne inne i utbygde område eller i område der det er utbyggingspress, men vi saknar ei overordna haldning i planomtalen til å finne løysingar for bevaring. Til dømes kunne det ha vore brukt fleire omsynssone c, SOSI-kode H570 for å sikre miljøet kring eit automatisk freda kulturminne i planen. Sidan det er så mange automatisk freda kulturminne innanfor planområdet, burde det ha vore utarbeidd gode oversikter, gjerne i tabellform, over dei automatisk freda kulturminna. Det er eit sterkt ønske lokalt å formidle dei førhistoriske kulturminna, særskilt kulturminna i Brandsøysundområdet. Dette ynskjet er òg nedfelt i Handlingsplanen for kulturminner 2016-2020. Fylkeskommunen har vore engasjert i arbeidet med å få opp kulturminneskilt, men tiltaket er ikkje ferdigstilt. Samstundes er to av punkta i planomtalen, under overskrifta Formidling og skjøtsel å: gå gjennom kulturminna og avklare kva minne som bør frigjevast og kunne byggast ut, og kva minne som bør takast vare på for framtida. Og vidare i neste punkt: seie noko om kva typar og lokalisering av nye funn av fornminne som bør kunne frigjevast. Vestland fylkeskommune er ikkje samd i desse vurderingane. Frigjevingsprosedyrer høyrer ikkje heime i lag med formidling og skjøtsel. Vi minner om at det er fylkeskommunen som har frigjevingsmynde til automatisk freda kulturminne.</p> <p>Plankartet og konsekvensutgreiinga</p> <p>Det er positivt at kommunen har merka dei automatisk freda kulturminna med omsynssone d, sone som er bandlagt etter anna lovverk, her kulturminnelova, SOSI-kode H 730 i plankartet (merk, det står H720 i planomtalen). Omsynssona angir då at dei automatisk freda kulturminna er bandlagt etter kulturminnelova. Det er ein fordel om kulturminna òg kunne ha fått ein underbokstav, eller eit tal, t.d. H730_1 osv i plankartet slik at det kjem tydeleg fram kva type automatisk freda kulturminne det er snakk om, gjerne med ei liste over kulturminna i føresegnene til planen. Når det gjeld steinalderlokalitetane id 141303, 141300 og 141304 i Havikbotn så er alle desse kulturminna frigjevne og grave ut. Områda bør derfor ikkje ligge som bandlagt i plankartet. Fylkeskommunen har òg avklart med Universitetsmuseet i Bergen</p>	
--	--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>at steinalderlokaliteten i Båtevika, id 106922, ikkje er freda. Kulturminnet vart grave ut på 1980-talet og utbygginga i reguleringsplanen er realisert. Opplysningane er oppdatert i Askeladden og kommunen kan derfor fjerne bandlegginga i plankartet. Fylkesdirektøren kjem ikkje til å fremje motsegn der kommunen vidererfører arealføremåla frå gjeldande plan, sjølv om arealføremåla ikkje er i samsvar med bevaring. Men vi rår sterkt til å sjå på løysingar til korleis automatisk freda kulturminne som ligg innanfor arealføremålet noverande bebyggelse, kan bevarast på ein god måte. Tildømes korleis steinen med helleristingar id 72892, som ligg inne i ein privat hage, kan sikrast i planen.</p> <p>Der vi ser at kommunen har endra arealføremålet og arealføremålet ikkje samsvarer med vern, må vi fremje motsegn på dette plannivået. Det er fordi det er konflikt med kjende automatisk freda kulturminne av nasjonal verdi. Tildømes kjem id 107058 i direkte konflikt med arealføremålet BAB1 (sjøhus) som vist i illustrasjon 1.</p> <p>På bakgrunn av dette, fremjer Fylkesdirektør for kultur, idrett og inkludering motsegn til arealføremåla: BAB1 Sjøhus i Havreneset som rår direkte steinalderlokaliteten id 107058 BAB1 Sjøhus i Brandsøysundet som rår direkte id 45822 BAB1 Brandsøysundet -Nakkaneset som rår direkte id 55527</p> <p>Når det gjeld turveg frå Båtevika til Kystmuseet, o_SHS, er det lagt opp til at den kjem kant i kant med sikringssona til steinalderlokaliteten id 106899. Vi ber om at turvegen blir trekt så langt i frå det automatisk freda kulturminnet som mogleg. I følgje innberetninga til Universitetsmuseet i Bergen, så har denne lokaliteten ei større utstrekning enn det som er vist i Askeladden. Men lokaliteten strekk seg vidare mot sør og langs med strandkanten. Fylkeskommunen kjem i samarbeid med Universitetsmuseet til å oppdatere geometrien i Askeladden. Steinalderlokaliteten id 147725, som ligg oppe på høgdedraget mellom Gunnhildvågen sør og Gunnhildvågen nord, blei registrert i 2011. Det vil seie at kulturminnet blei registrert etter vedteken reguleringsplan og kommunedelplan. Seksjon for kulturarv i Vestland fylkeskommune må derfor vurdere kulturminnet i samband med revisjonen av kommunedelplanen.</p> <p>Berre delar av lokaliteten ligg i arealføremål som samsvarer med vern i høyringsforslaget. Heile det automatisk freda kulturminnet skal ligge i grøntareal og ikkje delvis i BAB2 småbåtanlegg.</p> <p>Fylkesdirektøren fremjer derfor motsegn til arealføremålet BAB2 i Gunnhildvågen, og ber om at grøntarealet vert utvida mot nord slik at heile steinalderlokaliteten id 147725, med den automatisk freda sikringssona, ligg i grøntareal. Vi føreset at kommunen legg</p>	
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>inn ein stor nok buffer, slik at det ikkje er fare for at kulturminnet kan bli skadd i samband med tiltak i nærområdet.</p> <p>Når det gjeld dei tre automatisk freda kulturminna (id 6312 - aktivitetsområde frå steinalder ,25848- gravrøys og 105804- busetting og aktivitetsområde frå steinalder), på gbnr 18/47 i Brandsøysundet, ber vi om at det vert lagt på ei omsynssone d, SOSI-kode H570 mellom kulturminna. I reguleringsplanen for 2009 er det lagt inn i føresegnene til planen at siktlinja mellom id 6312 og 25848 til id 105804 skal vere fri. Vi ber om at kommunen tilpassar omsynssona i kommunedelplanen til reguleringsplanføresegnene og i plankartet.</p> <ul style="list-style-type: none"> - fremjer motsegn til føresegna punkt 8.11 bandlegging etter lov om kulturminne H730, punkt a og b i føresegner og retningsliner. Dei automatisk freda kulturminna er ikkje frigjevne, og skal derfor omtalast i føresegna som freda. Vi ber om at punkt a. og b. vert erstatta med: <p>Innanfor omsynssonene d (SOSI-kode H730) er det automatisk freda kulturminne. Arealet er bandlagt etter kulturminnelova § 4, jf. § 6. Tiltak eller inngrep som kan øydeleggje, skade, tildekke eller på annan måte utilbørleg skjemme kulturminnet mellombels eller permanent er ikkje tillatt jf. kulturminnelova § 3. Tiltak som kan ha innverknad på automatisk freda kulturminne skal leggjast fram for Vestland fylkeskommune, jf. kulturminnelova §§ 3 og 8.</p> <p>Ikkje nok grunnlagsmateriale til å vurdere om føreslegne arealdisponeringane råkar automatisk freda kulturminne eller ikkje. Vi presiserer derfor at vi ikkje kan seie oss samd i arealbruken, jfr lov om kulturminner § 8, fjerde ledd. Dette inneber at arealdelen ikkje har direkte rettsverknad før det er avklart om dei ulike byggeområda råkar automatisk freda kulturminne eller ikkje. Arealbruken vert først avklart på reguleringsplannivå. Fylkeskommunen er òg høyringspart når det gjeld tiltak i LNF - område.</p> <p>Nyare tids kulturminne: Kommunen har Handlingsplan for kulturminne 2016-2020, Forvaltning og utvikling sjøhus og Rettleiar for byform og arkitektur. Kommunen skriv sjølv i omtalen til planforslaget at «Rettleiar for byform og arkitektur» skal være overordna og retningsgjevande i alle plan og tiltak i kommunen. Rettleiaren har gode føresegn og retningsliner knytt til omsynssoner som kan omarbeidast og nyttast i planen. I planomtalen har kommunen vist eit utval nyare tids kulturminne- og miljø : Brandsøy gard, Kanalen, Nybø gard, Radiomastene på Nordnes, Krigsminne</p>	
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>VK er samd i kommunen si vurdering at dette er viktige kulturminne- og kulturmiljø av lokal verdi, meiner vidare at dei opplista kulturminne også har regional verdi og må difor sikrast i planen.</p> <p>I Føresegn 2.17 Bevaring av eksisterande bygningar og kulturmiljø er det berre krigsminne som er sikra med omsynssone c (H570), tilhøyrande retningslinjer og i generelle føresegn. Dette er ikkje tråd med nasjonale føringar om å sikre eit utval kulturminne- og miljø. Det er ikkje gjort greie for kvifor ingen andre kulturminne eller kulturmiljø frå nyare tid er sikra i planen slik plan- og bygningslova legg opp til. Vestland fylkeskommune ber om at kommunen, som eit minimum, sikrar kulturminna nemnt i planomtalen med omsynssone c (H570) med retningslinjer, og at det blir laga generelle føresegn knytt til handsaming av kjente og ukjente kulturminne.</p> <p>Fylkesdirektøren fremjar difor motsegn til planforslaget. Motsegn til dette vert trekt om kulturminna i kommunen sin eigen opplisting vert sikra med omsynssoner, retningslinjer, og generelle føresegn for handsaming av andre kulturminne. Døme på generelle føresegn med utgangspunkt i kommunen sin rettleier «Rettleiar for byform og arkitektur» kan være:</p> <p>Konsekvensar for eventuelle kulturminne skal vurderast i alle plan- og byggesaker, også i sjø.</p> <p>I alle plan- og byggesaker skal det leggest vekt på kvalitet og at historisk, arkitektonisk eller annan kulturell verdi som knyter seg til eit byggverks ytre har ein opplevingsverdi. Tiltak som rører ved bygg eller næraste omgjevnader til eksisterande eller verneverdig bygningar/ miljøobjekt skal utformast med omsyn til bygningane si hovudform og fasadeuttrykk.</p> <p>I planområdet er det ut over dei opplista kulturminna fleire kulturminne- og miljø som ikkje er omtalt. Dette gjeld mellom anna Furesundet og Nothenget ved Gunhildvågen. Desse er i gjeldande KDP regulert til kulturelt bevaringsområdet og det er krav om reguleringsplan ved nye tiltak. I forslag til ny KDP har begge kulturmiljø fått nytt arealføremål og kulturminneverdiane er ikkje omtalt, vurdert eller sikra. Endringa er heller ikkje konsekvensutgreidd. - meiner at kulturminne- og kulturmiljø ikkje er tilstrekkeleg utgreidd eller sikra i planarbeidet og går difor til motsegn på dette punktet. Motsegn vert trekt om kulturminna vert sikrast med omsynssone og retningslinjer.</p>	
--	--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>Omsynsoner pbl 11-8 – Omsynssone c for bevaring av kulturmiljø - det er viktig at verdifulle kulturmiljø får egne omsynssoner. Slik kan viktige kulturminner verte synlegare og det vert meir føreseieleg å forvalte kulturminneinteressene opp mot andre interesser. Vi rår kommunen til å arbeide vidare med å få inn nye omsynssoner med retningslinjer. Det er særleg viktig å legge omsynssone c (H570) med retningslinjer på museumsområdet til Kystmuseet i Sogn og Fjordane. I gjeldande KDP er området regulert til museum, i ny KDP er arealføremålet endra til offentlig føremål og turdrag. Museumsbygget som er teikna av Svein Hatløy er eit særleg godt døme på den internasjonale arkitekturretninga opa form og har regional verdi og mogleg nasjonal interesse som kulturminne. Hatløy var grunnleggjar av Bergen Arkitektskule og ein drivkraft for å sette fokus på den vestnorske byggeskikken. Analysar av kystkultur og naturen der menneske levde og etablerte samfunn, vart utgangspunkt for arkitekten Svein Hatløy sine løysingar for museumsbygga si utforming plassert i lyngheia som kystens kulturlandskap. Museumsområdet er knytt saman med stiar og trebruer over øyer og sund. Ein beveger seg over landskapet, mellom bygg som representerer livet på vestlandskysten frå innerst i fjordarmen til ytterst mot storhavet. Intensjonen med Kystmuseet er at det skulle vere ein modell over «det gamle samfunnet» på vestlandskysten. Utforminga av dei to administrasjonsbygga med publikumsdel, er i harmoni med heile museumslandskapet, der det ligg ut i sjøkanten med store vegger som skydd for storhavet..</p> <p>Merknader frå Bergen Sjøfartsmuseum Bergen sjøfartsmuseum har følgjande merknadar tilhøyringsforslaget: Vårt ansvarsområde, etter føresegn til Lov av 9.juni 1978 nr. 50 om kulturminne, gjeld marine kulturminne og omfattar derfor sjø- og strandområda, samt vann og vassdrag. Bergens Sjøfartsmuseum er etter føresegna til Kulturminneloven marinarkeologisk uttalemuseum i forbindelse med alle tiltak som rår sjøbotnen. Museet er vidare rette myndigheit til å krevje undersøkingar ved tiltak, planer og utreiingar som vil kunne råde kulturminne under vann, og skal derfor underrettast ved oppstart av alle regulerings- og byggeplanar, samt andre tiltak som omfattar sjøareal. Vi minner om at undersøkingsplikta i Kulturminnelovens § 9 også gjeld for sjøbotnen og i vassdrag. Døme på tiltak i sjø er mudring/graving, utfylling/dumping, legging av vassleidningar, bygging av kaier, brygger, flytebrygger med meir. Særskild for kulturminne i vatn og sjø er Kulturminnelovens § 14 som inneber at skip- og skipslast eldre enn 100 år er statleg eigedom.</p>	
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>Varslinga skal skje gjennom Vestland fylkeskommune, eventuelt med kopi av sakene direkte til oss for uttale. Alle saker må leggjast fram for fylkeskommunen, som er mottak for alle plan- og tiltakssaker. Våre vurderingar av kva for planer som krev særskilte undersøkingar vil bl.a. ta utgangspunkt i føreliggjande kunnskap om førekomstar av kulturminne, eventuelt en vurdering av regulerings-/ tiltaksområdet potensial for marine kulturminne.</p> <p>Prioriterte område innanfor kommunedelplanens si arealgrense inkluderar handelsstaden Furesund, som skal ha vore i drift frå 1700-tallet. Brandsøysundet er også eit interessant område, til tross for at det ikkje har vore gjort funn av enkeltminne eller kulturminnelokalitetar. Denne vurderinga gjer me grunna alle dei sjønære lokalitetane langs sundet, som det er truleg at har vore tilknytt marin ferdsel og anna aktivitet. Områda rundt Furøya, Færøya og Langøya er også prioritert område for marine kulturminne grunna lang tids maritim aktivitet her.</p> <p>Istandsetjing av bygningsarven vår er eit godt klimatiltak. Ved å nytte eksisterande bygningar i eit langsiktig perspektiv vil ein kunne redusere behovet for nybygg og såleis redusere klimaavtrykket knytt til bygningsmassen vi omgjer oss med. Bruk av eksisterande bygningsmasse vil krevje mindre ressursar enn å bygge nytt. Bygg- og anleggssektoren er den sektoren i fastlands-Noreg som er mest energiintensiv og gjenbruk av eksisterande bygningar og anlegg er difor eit viktig miljøtiltak. For meir informasjon om kulturminne og klima syner vi til Riksantikvaren sitt informasjonsblad om arbeid med bymiljø, klima og</p> <p>Vestland fylkeskommune kan ikkje sjå at Kinn kommune har tatt nok omsyn til eller sikra kulturminna- og kulturmiljøa i planen. Fylkesdirektør for kultur, idrett og inkludering går derfor til motsegn til planen. Vi ber om at kulturminne og kulturmiljø blir sikra gjennom omsynssoner, føresegner og retningsliner i kommunedelplanen.</p>	
35	05.04.20	Fylkesmannen i Vestland, Florø/ Kinn kommune	<p>Samordna fråsegn til offentlig ettersyn av kommunedelplan for Florelandet og Brandsøy i Kinn kommune -endringar som trekkast fram er den samordna bustad-, areal- og transportplanlegginga forsterka med fortetting ved sentrumsområde, tilbakeføring av fleire område til LNF-føremål og med forslag om eit nytt gang- og sykkelvegsamband mellom Firdavegen og Kinnvegen. Såg også at ved gjennomgang av planforslaget at nokre område kunne utfordre nasjonale interesser knytt til strandsone, landskap og avstand mellom nye bustadområde og definerte knutepunkt. - meinte også at delar av ROS-analysen var mangelfull. - vurderer ut frå eige medverknadsansvar at planforslaget</p>	<p>Innspelet/ varsel om motsegn, takast til følgje, ved enkelte justeringar.</p> <p>SV3 vidareførast i nytt utkast med plankrav knytt til seg.</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høyring

			<p>på nokre punkt er i strid med statlege interesser og føresetnader for arealplanlegginga på ein måte som vil kunne utløyse motsegn.</p> <p>I tråd med dei rutineane frå KMD for den statlege samordninga, tilbydde vi eit dialogmøte med kommunen som planstyresmakt. Møtet vart halde hjå Fylkesmannen sine kontor i Førde 25.02.2020.</p> <p>SV3: Vegtilkomst til Kystmuseet</p> <p>Det er lagt opp til ei ny vegframføring til Kystmuseet, der delar av traseen er lagt i eit smalt naturbelte mellom eit bustadområde og sjøen. Kommunen peika på at dagens tilkomstveg gjennom bustadområdet er underdimensjonert, og at det ikkje finst andre alternative trasear. Vidare opplyste kommunen om at det er knytt plankrav til vegen, og at traseen er vist i gjeldande kommunedelplan for Florelandet – Brandsøy (2007). Fylkesmannen såg at det er behov for betre tilkomst for utrykkingskøyretøy og varelevering, men rådde til at haldeplass for buss vert plassert lenger unna Kystmuseet med gangtilkomst heilt fram. Vidare sakna vi ei betre vurdering av verdiane i strandsona. Fylkesmannen ser ikkje behov for å fremje motsegn mot området, men vil vurdere arealbruken på reguleringsplannivå.</p> <p>o_SHS: Gang- og sykkelsamband mellom Båtevika og Havhesten</p> <p>Kommunen har behov for eit samband mellom Firdavegen og Kinnvegen som går utanom Florø sentrum. Den føreslåtte traseen ligg i bratt terreng rett ved sjøen og fører med seg betydelege terrenginngrep. Det er også betydelege høgdeforskjellar i traseen. Eit alternativ med køyrevog ville ha vore komplisert og ført med seg meir terrengarbeid, og er ikkje vidareført i planforslaget. Fylkesmannen såg behovet for eit nytt samband, men var negativ til store terrenginngrep i eit område med mykje naturleg strandsona. Vi meinte at verdiar knytt til strandsona og naturmiljøet burde vere eit premiss for planen. I diskusjonen i møtet vart det føreslått ei tunnelloysing for gange og sykkel som kommunen heller ønskte å gå vidare med. Fylkesmannen ser dermed dialogpunktet som avklart</p>	<p>o_SHS er ein svært viktig del av planlagd sykkelnettverk, og den vil knyte idrettsanlegga og ungdomsskule/vidaregåande nærare til kvarandre. Å gå for ei tunnelloysing reduserer moglegheita for realisering. Ei tunnelloysing vil også kunne føre til utfordringar for tryggleik og tryggleiksfølelse hos den einskilde mjuke trafikant. Sykkelvegen er difor vidareført, men det er presisert i føresegner at det ikkje skal gjerast utsprenging av svaberga rundt neset. Sykkelvegen må derimot etablerast som ein konstruksjon på berget. Det vil kunne bli behov for noko utsprenging etter konstruksjonen treff land i Båtevika dersom naust ikkje skal fjernast, eller at konstruksjonen kan gå over denne. Elles vil tiltaket tilpasse seg omgjevnadane med høg arkitektonisk kvalitet for konstruksjon og utføring. Verdiar knytt til</p>
--	--	--	--	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>Mange område for sjøhus og småbåtanlegg på land er vidareførte frå gjeldande plan med nemninga BAB1 for sjøhus og BAB2 for småbåtanlegg på land. Fylkesmannen peika på at det er opna for ei betydeleg utbygging innanfor desse områda, og at byggjeområde i strandsona i gjeldande plan må vurderast på nytt ved rullering av kommunedelplanen. Vidare meinte vi at det var vanskeleg å få oversikt over alle BAB1- og BAB2-områda. Vi vart einige om at Fylkesmannen skulle komme tilbake med konkrete område som utfordra strandsona-verdiane</p> <p>- tre område som burde vurderast på nytt. Kommunen svarte med å føreslå å knyte plankrav til desse områda, noko Fylkesmannen kunne stille seg bak. Dialogpunktet vart såleis avklart.</p> <p>B14, B16 og B17: Bustadområde Planforslaget vidarefører delar av B16 og B17 frå gjeldande kommunedelplan og legg til rette for eit nytt bustadområde B14. Kommunen la fram at områda ligg utanfor definerte knute-punkt og vil verte bilbaserte, men at områda samtidig ligg i nærleiken av ein barneskule. Fylkesmannen stilte spørsmål ved behovet for desse bustadområda, som inneber auka bilbruk og å ta hol på bygd grøntstruktur. Kommunen var einig i at bustadbehovet i planperioden kan dekkast andre stader i kommunen, men viste til at andre bustadområde i gjeldande plan med større landskapskonsekvensar i nærleiken av B14, B16 og B17 er tekne ut. Kommunen kunne vidare opplyse om at områda ikkje er viktige friluftsområde. Fylkesmannen støttar at kommunen har teke ut områda som har størst negative verknader for urørt natur, og vi legg vekt på at det ligg ein barneskule i området. Verknaden av ei etablering av B14, B16 og B17 for ei samordna bustad-, areal-, transportplanlegging bør likevel komme betre fram av planforslaget. Vi vurderte også dette dialogpunktet som avklart. Fylkesmannen peika på at ROS-analysen til kommunedelplanen ikkje omhandlar risiko- og sårbarheitstilhøva knytt til viljestyrte hendingar (t.d. terror og sabotasje). Planområdet omfattar m.a. kritiske samfunnsfunksjonar, kritisk infrastruktur, bysentrum, storulykke-verksemnd, flyplass mv. Uønskte viljestyrte hendingar vil såleis kunne medføre til dels store konsekvensar og kommunen bør ta stilling til om i kva grad terror og sabotasje kan vere eit relevant tema å vurdere for delar av planområdet, anten gjennom ROS-analysen eller på annan måte. Kommunen svarte med at viljestyrte hendingar inngår i den overordna ROS-analysen for tidlegare Flora kommune, og at forslaget til kommunedelplan ikkje legg opp til tiltak som fører med seg auka risiko. Fylkesmannen viser til at storulukkeverksemder likevel skal visast med omsynssone,</p>	<p>strandsona og naturmiljøet vil vere eit premiss for planen. I planprosessen vil ein i alle høve vere særskilt merksam på automatisk freda kulturminne i området, og tiltaket vil underordne seg desse.</p> <p>BAB2 områda som vist i mottteken e-post var i stor grad i førre plan satt av til småbåthamn. Eigedomsstrukturen, og slik bygga ligg i dag, er på rekke langs sjø slik nausttomter vil ligge i slike område. Ein reguleringsplan vil ikkje endre på dette. Plankrav på desse områda vil i praksis gjere det vanskeleg for den einskilde grunneigar av nausttomt i etablert småbåthamn å kunne nytte seg av eigedomen sin. Kommunen ynskjer difor ikkje å knyte plankrav til desse områda.</p> <p>Bustadområda som i førre høring var kalla B16 og B17 er no teke ut av planen.</p>
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			men ser dialogpunktet som avklart under føresetnad av at ei slik omsynssone vert lagt inn i plankartet.	Det har vore si utfordring å få tak i omsynssoner knytt til storulykke. DSB har ikkje kunne framskaffe dette, men vi har fått informasjon frå storulykkeverksemder som ikkje ligg innan planområdet, men i tilstøtande område, om at sona deira ikkje vil ha verknad for areala innanfor denne planen.
36	27.02.20	Harry Solheim Gbnr 23/10	..kommentarer til ...naturområde på min eigendom, nedafor hovedveg helt øst. ... enig i friområde langs elva men at alt naturområde blir lagt på meg mens nabo østfor elva ikke blir belasta med vern synest jeg ikke er riktig Det går en veg fra hovedvegen, sørover ned til elva, den ble bygd under krigen når dei henta grus til bruk til hovedvegen til Florø, den ligger på eigendommen til naboen, den meiner jeg absolutt bør vernast Når det gjelder naturområde på min eigendom så skulle det være ei grønn stripe langs elva på begge sider men det vi ser nå er at jeg må ta belastningen	Innspelet takast ikkje til følgje. Egedomen ligg på lausmassar nær bekk. Her tilseie retningsliner frå NVE at det ikkje bør byggast.
37	16.04.20	Linda Husabø Gbnr 18/251	<p>- eig gnr. 18/251, som er regulert til N4- Naust tomt. Det vi ynskjer å spele inn til kommunen er:</p> <p><input type="checkbox"/> Mulegheit til å byggje sjøbu/kombinasjonsbygg i to etasjar, med bua-del i første etasje, og eventuell framtidig bu-eining i andre etasje.</p> <p><input type="checkbox"/> Mulegheit til å byggje naust med større storleik enn 60m2, og 6 meter høgde.</p> <p>Det har tidlegare stått ei sjøbu på denne tomta, men denne vart riven for nærare 30 år sidan grunna dårleg stand.</p> <p>- ynskjer ein førehandskonferanse - få svar på fylgjande:</p> <p><input type="checkbox"/> Kva som er reguleringsbestemmelsane for denne tomta ifht. det som kan byggjast, og størrelse på bygga.</p> <p><input type="checkbox"/> Kva som er utnyttelsesareal for denne tomta.</p> <p><input type="checkbox"/> Om det er mogleg med dispensasjon for evt. større bygg enn det som nevnt tidlegare</p> <p><input type="checkbox"/> Om det er mogleg med dispensasjon for bruksområde på tomta</p> <p><input type="checkbox"/> Om det er mogleg å få hjelp/retteleing til å få fullført det vi ynskjer for tomta.</p>	Innspelet takst delvis til følgje. Det er ikkje eit overordna mål å tilrettelegge for sjøbuer, då dette vil privatisere strandsona innanfor planområdet. Har hatt dialog på telefon kring kva som er gjeldande føresegn og det blei ikkje avtala vidare førehandskonferanse per no.

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

				Det er lagt inn naust knytt til eksisterande naustrekke i Brandsøy.
41	30.04.20	Jan Helge Espeseth Gbnr 27/79, 203, 658, 673 og 674	Vedr. forhold rundt utnyttelse av boligeiendom 27/79 - reguleringsplan med Plan.ID 19880104 NordnesII, Gbnr.27/203 og 658, Bustadtomt er tenkt opphevet. Denne har inntil nå vært gjeldende for mine eiendommer, deler av 27/79 og eiendommene 27/673 og 674. Ved oppheving av nevnte reguleringsplan går jeg ut fra at eiendommene er tenkt regulert inn under: Føresegner og retningslinjer: Bustad,B1 Havreneset i ny arealplan. - stort sett positivt på dette da det åpner opp for en bedre utnyttelse (økt BYA,økt gesims/mønehøyde og mulighet for to boenheter) av eiendommene i forhold til gjeldende reguleringsplan. - et viktig element i gjeldene reguleringsplan er de innregulerte juridiske byggegrensene for de to boligeiendommene. Spesielt for boligeiendommen 27/79, der det er svært viktig å trekke eventuelt nytt bolighus så langt øst på tomten som mulig. Dette for å ivareta sjøutsikten til bolig på naboeiendom 27/673,674. Ber om at pkt.1 under tas med fra gjeldene reguleringsplan/kart og inn i ny arealplan 2020-2030. Pkt.1. Vedlegg med juridiske byggegrenser i gjeldene reg.kart for begge eiendommene,med påført innmålt gjeldene byggeavstand til VA-ledninger mot øst på 4 meter.	Innspelet må avklarast gjennom byggesak då ein i det store ikkje knyter føresegner til einskilde bustadtomter.
45	25.08.20	Hilde Kristin Brandsøy 18/40	G/bnr. 18/40 Jeg sender denne mailen på vegne av min far Oddmund Brandsøy, som i dag er 92 år. Min far har dessverre ikke vært klar over at deler av hans eiendom G/bnr.18/40 i 2007 ble omgjort til LNF område. Vi ber derfor om at arealet i tilknytning til B32 blir omfattet hele eiendom 18/40. De andre tomtene som grenser til 18/40 er regulert til boligformål. Vil også nevne at det er tilkomstveg til tomtene. Vi ber om at hele arealet i 18/40 skal inn som boligformål for ny kommuneplan Florø/Brandsøy.	Innspelet takast ikkje til følgje. Ut frå krav frå Statens vegvesen om utbetring av krysset til Rv5, er det for dette området og denne planperioden kun eksisterande bustadfelt som er lagt inn, og då med rekkefølgekrav om utbetring av kryssløysing.
46	09.09.20	Florø Hamn,	I næringsområdet Gunhildvågen/Trolleskjæret er det i dag allereie ei brei etablering av marin næringsverksemd, hovudsakleg fiskerirelatert, og det er press på det eksisterande tilgjengelege arealet. Næringa er tydeleg på det trengs meir areal for at aktørane kan utvikle eigen drift og dermed også næringsbyen Florø. Dette er mogleg å løyse ved å ta i	Innspelet takast til følgje.

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høyring

		Florø/ Kinn kommune	<p>bruk Måsholmen, rett vest for Trolleskjæret, til næring og knytte dette til eksisterande næringsareal.</p> <p>Ein simulatortest utført i samarbeid med Kystverket si losteneste syner at den eksisterande offentlege kaia i Gunhildvågen vil vere lite gunstig til utskiping av containere med linjefartya som går langs kysten, med sør-sørvestlege vindar over 10 m/s. Innseglinga gjennom Måsholmsundet er trong, det er ingen retrettmoglegheitar og «point of no return» er passert vest for Måsholmen før ein entrar sundet. Med omsyn til tryggleik og tilkomst – både for skip og miljø, er ikkje den offentlege kaia i Gunhildvågen tilråda for denne type trafikk (fartøystype og storleik) som den eksisterande containertrafikken representerer. For utskiping av containere frå området må ein inkludere Måsholmen som næringsareal. Ved etablere to djupvasskaier (ei sør-nord, ei aust-vest) ved Håskjæra heilt vest for Måsholmen kan ein oppnå god regularitet opp mot 20 m/s.</p> <p>Vi tilrår difor at ein i arbeidet med kommunedelplan for Florølandet-Brandsøy undersøker høve for å endre status på Måsholmen frå LNF til næring slik at arealet kan nyttast til t.d. fiskeindustri, lager og naudsynt infrastruktur.</p> <p>Planarbeidet bør også omfatte det grunne sjøarealet vest og nord for Måsholmen (inkludert Håskjera), samt sundet mellom Trolleskjæret og Måsholmen. Då kan dette arealet kan takast i bruk ved utfylling eller på anna måte, og gjennom dette auke det samla næringsarealet monaleg.</p>	Containerhamn i Gunhildvågen er innarbeidd i planen.
48	22.09.20	Jan Egil Østvik Gbnr 28/39, 28/47	<p>På vegne av nåværende grunneigarar søkjer vi med dette om å få regulert eiendom 28/39 og 28/47 til bustadområde. Eigedomane ligg i eit allereie bustadområde, det er tilrettelagt for VA-anlegg og anna infrastruktur.</p> <p>I tillegg, ønsker vi å få skilt ut tomt for kai/molo. Så det er mulig for utbedre/utvide eksisterende småbåtanlegg</p>	Innspelet takast delvis til følgje. Med planar om ei utviding av rullebana ved Florø Lufthamn vil det i denne planperioden ikkje bli satt av meir areal til bustad her. Moglegheit for kai/molo er innarbeidd i plan.
54	21.12.20	Fagerstad Utvikling AS, Gbnr 27/13	<p>Eigendommen er 1 av 85 eigendommor i en større portefølje som Telenor har selt i forbindelse med utfasing av kobbernett/ fasttelefon. Området er i dag eit operativt telenoranlegg til trass for at bruk som friområde står sterkt.</p> <p>gnr./bnr. 27/713. Området er foreslått med formål «naturområde- grønnstruktur». Vårt innspel til endra formål: BUSTADSBEBYGGELSE</p>	<p>Innspelet takast ikkje til følgje.</p> <p>Det er svært god bustadkapasitet i Florø per no, og denne ventast å bli enda betre i åra som kjem. Det vil særskilt i Havreneset</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

		<p>Stadstilpassa arkitektur med gode arkitektoniske kvalitetar, der ein i stor grad tek hensyn til eksisterande landskap og tilpassar nye bustader til naturen på tomta. Det skal være høg grad av grøntstruktur mellom bygga. Dei nye bygga skal spele på lag med omgivnadene, og ikkje være prangande. Det er ønskjeleg å sjå på muligheter for å tenke «tun» som bukonsept der møteplassar og « livet mellom husa» er sentralt.</p> <p>I dei ulike områda ynskjer Fagerstad henholdsvis mindre bueningar på 2 plan,- Bygningar med maks mønehøgde 9 m. Utnyttingsgrad BYA 35-50% Rekkehus, kjedehus, einebustader</p> <p>Område 2: Transformasjon av eksisterande Telenor-bygning. Ønskt formål er bustadsbebyggelse. Ønskjer å spele inn mulighet for punktvis høgare busetnad her. 3-4 plan.</p> <p>Område 3: Potensiell utviding av eksisterande bustadtomter.</p> <p>Litt om historia til eigendomen:</p> <p>Området er i dag eit telenoranlegg til trass for at bruk som friområde står sterkt. Telenor ser på mulighetene for å kun oppretthalde tre av dagens master. Dei vil fortsette å leie areal for dette i fremtida. Dette ligger som en klausul i kjøpskontrakten med Telenor. Disse markert med blå ring. Det er ønskeleg med samarbeid med kommunen om utvikling av området.</p> <p>Vi foreslår at prosjektet kan bli gjennomført gjennom detaljregulering med bindingar til privatrettsleg avtale som sikrar ei heilskapleg utforming, og ivaretek eit konsept om sterk landskapsmessig tilpassing.</p> <p>Privatrettslege sikring som gjer at prosjektet også i fremtida ivaretek arkitekturen og landskapstilpassing/ vern av landskap.</p>	<p>frigjere seg svært mange einebustader i åra som kjem. Desse ynskjer ein, skal vidareutviklast av nye eigarar. Dette legg vi opp til i planen ved å gje gode rammer for påbygg og endring.</p> <p>Leiligheter er ikkje ynskja i området grunna lang avstand til knutepunkt og topografi som er utfordrande å ta seg gjennom for folk med nedsatt evne til å bevege seg.</p> <p>For born og unge og samfunnet som heilskap er ivaretaking av naturen noko av det som har hatt høgast prioritet i denne planen, og dette naturområdet som det her er snakk om, er eit mykje nytta området av barnehage i nærleiken og nabolaga generelt. I kartlegging av friluftsliv var det anbefalt omsynssone for friluftsliv akkurat her.</p>
--	--	---	--

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

				<p>Det er ikkje vern av landskap å bygge ned landskap.</p> <p>I tillegg til dette er radiomastene på Nordnes verna som kulturminne.</p>
57	04.01.21	<p>Knut Einar Grønsberg</p> <p>Gbnr 25/567, 26/426, 429</p>	<p>Viser til Kommunedelplan Florelandet – Brandsøy 2020 – 2030 med Føresegner og retningslinjer som er til 1.gangs høring i Kinn kommune. Plan id20170001.</p> <p>Ønsker med dette å kommentere området vist med rødt under, gnr/bnr 25/567-26/426,26/429.</p> <p>Området er foreslått med formål «Kombinert bebyggelse og anleggsformål» BKB11Innspill til kommunedelplan:</p> <p>Grønsberg Bygg har sammen med andre næringsaktørar lokaler i dette området. Virksomhet som krever mye lager plass for mellomlagring av matriell. Det er en fordel at lager kan overbygges. Det kreves også god parkeringsdekning pga biler som kjører med utstyr til for eksempel byggeplasser.</p> <p>Viser til gjeldende reguleringsplan (id20170001) for området: <i>Tillat grad av utnytting er fastsett i prosent bebygd areal, % BYA=50. Innanfor området skal hovuddelen av bygningsmassa ha maks gesimshøgd= kote 21,5 (5,5 m frå gjennomsnittleg planert terreng kring bygningane). Inntil 30% av bygningsmassa kan ha maks gesimshøgd inn i kote 24,5 (7,5 m frå gjennomsnittleg planert terrengkring bygningane).</i> «</p> <p>1) Ønsker at en ser på muligheter for bygge 3-4 etasjers- bygg på tomte, opp til kote +32.</p> <p>2) Kan det åpnes for en større utnyttelses grad av området enn 50%= 5,5 m gesims, der 30% kan bygges med 7,5 m gesis? Ønsker at en ser på å øke utnyttelsesgrad for å kunne ha mulighet til overbygd utelager, og økt antall parkeringsplasser.</p> <p>3) Kan det åpnes for at området G1 blir brukt til utelager/parkering?</p> <p>Dersom ny kommunedelplan kan åpne for større utbygging av området og innlemming av G1 i</p>	<p>Innspelet takast delvis til følgje.</p> <p>Desse eigedommane ligg sentralt plassert på Krokane sentrum, og korleis desse no blir utforma er av stor betydning for korleis nærområdet kring dette knutepunktet blir. Det vil i kommunedelplanen vere mogeleg å gjere endringar dersom ein ser at desse er til det beste for samfunnet som heilskap. Det er invitert til dialog kring dette. Det har vore gjennomført eit kort møte med synfaring, der det kom fram at det mest handla om å nytte arealet ved sidan av barnehagen til lagerlokale med gesimshøgd på ca. 5 meter. Dette arealet bør kunne nyttast på ein mykje betre måte som gagnar</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

			<p>området, ønsker vi dialog om oppheving av den relativt nye reguleringsplanen. Viser også til at ny reguleringsplan ikke er opplistet blant planer som fremdeles skal gjelde etter at ny kommunedelplan er revidert.</p>	<p>lokalsamfunnet. Meir lagerlokale bør kunne etablerast i samband med bygning som skal settast opp på tomta.</p> <p>Kommunen kjem forslagsstillar i møte gjennom å oppheve delområde av reguleringsplan – som i utgangspunktet no blir vidareført. Delen som overstyrer, får føremålet Sentrumsformål. Slik blir BYA og tillaten etasjehøgd auka. Det vil ikkje vere mogeleg å kun sette opp eit lagerbygg, då dette vil låse bruken og øydelegge nærmiljøet i overskueleg framtid. Dette vil vere i direkte strid med retningslinje til fortetting kring knutepunkt instruert av KMD.</p> <p>Dersom voluma blir utforma på ein slik måte at dei beriker området estetisk for innbyggjarane som skal nytte Krokane sentrum vil</p>
--	--	--	--	---

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

				<p>kommunen støtte auka utnytting av arealet.</p> <p>Det er uaktuelt å ta meir grøntområde til industri/næring då dette er langs ein svært trafikkert gangtrase i nærområdet på Krokane. Tapet av skog som er fjerna til fordel for utviklinga av dette området har allereie gått på bekostning av kvaliteten til skulevegen til borna i området.</p>
58	11.01.21	Efinor-gruppen AS ved Dag-Jøran Hjelmeland, Gbnr 21/1229	I området som vi hadde synfaring på sør på camping, som er regulert som fritidsområde, ønsker vi å få muligheten til å omdisponere området slik at vi kan bygge flere hytter for utleie. Vi ser for oss arkitekt tegnede hytter som er tilpasset landskapet.	<p>Det har vore gjennomført synfaring på dei tenkte tomtene, og administrasjonen vurderer det til at det er mogeleg å få til ei utvikling her utan at det går på bekostning av ålmenta.</p> <p>Krokane camping er ein stad som er mykje nytta av innbyggjarane i Florø. Ved ei konkret vurdering på staden såg ein at dei utpeika områda, under visse føresetnader vil kunne utviklast. Det stillast strenge krav til</p>

Vedlegg 1: Innkomne merknader ved offentlig høring

				arkitektonisk utforming og terrengtilpassing.
67	24.01.21	Salt Arkitekter Gbnr 27/425, 28/216	<p>Kommentar til kommunedelplan på Høring for gnr/bnr 27/425 og 28/216 v/J.S. Solberg</p> <p>Ønsker med dette å kommentere område vist med rød stiplelinje under, gnr/bnr 27/425 og 28/216. Området er foreslått med formål «Friområde» i ny kommunedelplan. Det er ønskelig å beholde dagens arealformål «Bolig» samt se på mulighet for å bygge naust/ sjøhus/ brygger og molo.</p> <p>Eksisterende plan (FB 2006-2018) Ny plan på 1.ganghøyring ALTERNATIV 1: Bolig og naust med molo knyttet til skjær. Utliggere langs molo. ALTERNATIV 2. Innspill til endret formål er «Naust og båt plass». Molo knyttet til skjær med utliggere.</p> <p>Avslutning Legger ved utklipp av kommunedelplan fra 2018 (digitalt kartverk hos kommunen), denne viser feilarealformål (vedtatt kart viser «Bolig», mens digitalt grunnlag altså viser LNF).</p> <p>Denne feilen har ført til feil saksbehandling. Solberg ønsket å starte reguleringsarbeid i 2010, og fikk avslag i 2012 pga område reguler til LNF. I 2018 ble arealformål her endret til «Bolig».</p>	Innspelet takast til følge med alternativ 1 gjennom arealførebålet BKB 23, bustad, naust og VS2.