



Kinn kommune
postboks 294
6701 MÅLØY

Saksbehandlar, innvalstelefon
Jan Vidar Voster,
Silje Elvatun Sikveland

Fråsegn - Kinn - 15/1 m fl - Haukå II - detaljregulering

Vi viser til e-post av 28.02.22 og oversending av mellom anna ny utgreiing av konsekvensar for natur og miljø i tilknytning til detaljreguleringa for Haukå II. Vi viser elles til vår fråsegn av 07.12.22 og dialogmøtet som blei halde den 03.12.22.



Kommunen har no arbeidd vidare med planframlegget sidan dialogmøtet. Ein har gjennomført ei ny kartlegging av naturmangfaldet, ny fiskeundersøking og resipientundersøking i området ved Haukå. I vedlagt oversending har kommunen òg lagt ved eit oppdatert plankart, kor det er satt ei byggjegrænse markert med svart/oransje line, om lag 5 meter utanfor opphavleg byggjegrænse for fyllingsfot. Dette vil medføre behov for å utvida kaifronten med 3 meter for å få tilstrekkeleg djupne ved kai. Etter kommunen si vurdering vil ikkje dette medføra nokon særlege konsekvensar for naturmangfaldet.

Vurdering:

Statsforvaltaren har no fått høve til å vurdere fiskerapporten i frå Rådgivende Biologer AS. Det er mellom anna gjort ei ny vurdering av vandringshinder. Ein har lagt ein del vekt på at det er eit



temporært vandringshinder (vandringshinder der fisken kjem seg forbi på visse vassføringar) som er vanskeleg å passera. Ein har vidare kartlagt at fisken kan vandra heilt opp til Haukåvatnet. Dei har også undersøkt innløpsbekkane til Haukåvatnet, og bekken i planområdet som skal leggjast i røyr. Vi er nøgde med denne synleggjeringa, og vi har no eit tilfredsstillande kunnskapsgrunnlag for fisk i området.

Vi merkar oss at Rådgivende Biologer AS nyttar ein presmolt-tettheitsutrekning i rapporten. Denne utrekninga er noko omstridt. Statsforvaltaren veit ikkje om andre firma som nyttar denne modellen, som legg til grunn at all fisk over 11 cm er presmolt. Slik vi vurderer dette tilhøvet, veit ein ikkje om all aure over 11 cm vel å verte smolt, for så å vandre ut i sjøen, eller om dei vel å verte i vassdraget. Auren har mange ulike strategiar.

Konsekvensutgreiing:

Vi er godt nøgd med dei nye kartleggingane som ein har gjennomført, men vi finn diverre at konsekvensutgreiinga framleis er mangelfull på nokre punkt; det er mellom anna ikkje vist kor sjølve utsleppet skal vera (kor avløpsrøyrret frå anlegget skal plasserast i sjø). Det er heller ikkje vist til tersklar i fjordsystemet i kart. Ein har nytta ein modell for å modellera korleis resipienten vil verta påverka, av eit eksternt firma. Vi kan ikkje sjå av oversendinga at denne rapporten ligg ved. Vi kan difor ikkje uttala oss om konsekvensane utsleppet vil få, når ein skal auka biomassen til 5100 tonn. Det kjem heller ikkje fram kor utsleppet vil enda opp, sjølv om influensområdet er satt til 500 meter i kart.

I konsekvensutgreiinga står det følgjande om sjøaure i samandraget:

Med liten produksjon av sjøauresmolt i vassdraget, er det lite sannsynleg at ei utfylling i sjø i planområdet vil medføre særleg skadeverknad på sjøauren i området, men tilgongen på beiteområde på sjøbotnen nær elvemunninga vert noko redusert. Det er ikkje venta at utsleppa frå anlegget vil ha negativ påverknad på sjøaure. Samla sett er det vurdert at funksjonsområder for sjøauren i Haukåa vert noko svekka som følgje av tiltaket.

Under påverknad og konsekvens står det:

Sjøauresmolt vandrar ut på våren frå seint i april til tidleg i juni, og oppheld seg i strandsona i fjordområda første sommaren. Med liten produksjon av sjøauresmolt i vassdraget, er det lite sannsynleg at ei utfylling i sjø i planområdet vil medføre særleg skadeverknad på sjøauren i området, men tilgongen på beiteområde vil bli redusert. Det er ikkje venta at utsleppa frå anlegget vil ha negativ påverknad på sjøaure. Samla sett er det vurdert at funksjonsområder for sjøauren i Haukåa vert noko svekka som følgje av tiltaket, vesentlege funksjonar vert fortsatt ivaretatt. Med middels verdi gjev dette noko miljøskade (-) for delområde 2.

Til dette har Statsforvaltaren følgjande kommentarar:

Vi veit ikkje om ein meiner at alle vassdrag med liten produksjon ikkje vert påverka. Etter vår vurdering vil dei sjøaurane som er der, verte påverka. Ein har også «veteranvandrarar» - ein bør difor ikkje nødvendigvis kunn fokusera på smolt.

Vi viser til NINA rapport 1071, som viser at sjøauren har særskilte individuelle strategiar. Det vert derfor litt unøyaktig å seie at sjøauren oppheld seg i fjordområda den fyrste sommaren.

Sjølv om det er nokre tilhøve som etter vår vurdering framleis er mangelfulle, vil vi ikkje krevja ytterlegare utgreiingar. Vi vil likevel presisera at nokre av dei tilhøva som er nemnt ovanfor, skal sakshandsamast og vurderast etter anna sektorlovverk, når det vert søkt om utsleppsløyve.



Statsforvaltaren tilrår vidare:

- Kommunen bør kartleggje påverknaden ei auking i biomassen vil få for omgjevnadane. Det må i tillegg avklarast avbøtande tiltak i tilknytning til utslepp, for fisk.
- I KU står det at torsken (egg og yngel) kan verte noko svekka. Vi rår til at ein bør ha avbøtande tiltak som siltgardin for å forhindre for stor spreining av partiklar i anleggsfasen.
- Arbeid som kan føre til spreining av partiklar/avrenning bør unngåast under smoltutvandringa (perioden april-juni). Sjøaure brukar fjordsystemet hele året.

Konklusjon:

Slik vi vurderer planforslaget, er Statsforvaltaren i Vestland sine innspel stort sett tekne til følge og vi har såleis ingen ytterlegare merknader til planforslaget, slik det no ligg føre. Vi ber om at merknadane våre vert tatt med i det avsluttande planarbeidet og at tilrådingane våre vert forankra i føresegna til planen.

Med helsing

Egil hauge
seksjonsleiar

Jan Vidar Voster
seniorrådgjevar

Dokumentet er elektronisk godkjent